



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA AGRARIA

“ANTONIO NARRO”

DIVISIÓN DE INGENIERÍA



**IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL EN EL SECTOR
AGRÍCOLA DEL MUNICIPIO DE RAMOS ARIZPE DESDE UNA
PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD**

**POR:
LUIS DANIEL RUÍZ JUÁREZ**

TESIS
Presentada como Requisito Parcial para
Obtener el Título de:

INGENIERO MECÁNICO AGRÍCOLA

Buenavista, Saltillo, Coahuila, México

Noviembre 2011

ANTONIO NARRO
DIVISIÓN DE INGENIERÍA
DEPARTAMENTO DE MAQUINARIA AGRÍCOLA

IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL EN EL SECTOR
AGRÍCOLA DEL MUNICIPIO DE RAMOS ARIZPE DESDE UNA
PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD

POR:

LUIS DANIEL RUÍZ JUÁREZ

TESIS

Que Somete a Consideración del H. Jurado Examinador Como Requisito Parcial
para Obtener el Título de:

INGENIERO MECÁNICO AGRÍCOLA

Aprobado por el comité de tesis

Asesor Principal

Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García
Presidente

Director Externo

Dr. Mohammad H. Badii Zabeh

Sinodal

Dr. Santos Gabriel Campos Magaña

Sinodal

Ing. Juan Arredondo Valdés
Universidad Autónoma de Coahuila
"ANTONIO NARRO"

Coordinador de la división de ingeniería

M.C. Luis Rodríguez Gutiérrez



**Coordinación de
Ingeniería**

AGRADECIMIENTOS

A Dios: porque nunca me abandona, y me dio la oportunidad de venir a esta vida con una familia maravillosa.

A mis padres: por todo su apoyo económico, moral, espiritual y por su entrega como padres maravillosos, por sus desvelos, sus sacrificios y esfuerzos por ser mejor cada día.

A la Universidad Autónoma Agraria “Antonio Narro” por darme la oportunidad de realizar mis estudios en ella, por prepararme como un profesional en sus aulas, y darme las bases para enfrentarme al mundo laboral.

Al Dr. Jesús Rodolfo Valenzuela García: Por su valioso apoyo, por el tiempo y esfuerzo que dedicó en la realización de esta investigación. También por sus buenos consejos, su gran empujé, y sus motivaciones que solo decían: “Adelante”.

¡ Gracias ¡

Al Profesor Carlos Rosas Almanza por su valiosa colaboración en este proyecto gracias por todo.

A todos mis maestros de la carrera de Ingeniero Mecánico Agrícola por brindarme todo su apoyo y conocimientos en mi formación profesional, por tantos buenos consejos que me brindaron sin ellos nada de esto pudiera haber sido ¡ Mil Gracias ¡

DEDICATORIA

A Dios por que siempre ha estado iluminando mi camino, porque está siempre presente en cualquier lugar llenándome de luz y dándome la paz que necesito.

A las personas que más amo y adoro en este mundo que en cada paso estuvieron detrás de mí. A mis papás:

IGNACIO RUÍZ VÁSQUEZ

MARIA GUADALUPE JUÁREZ JIMÉNES

Porque son los mejores padres de todo el mundo y los amare hasta el fin. Ustedes hacen que todo sea posible, por su apoyo incondicional, su gran amor, paciencia y tolerancia, por haberme dado el regalo más grande que es la vida, por acompañarme en el camino y porque sé que lo seguirán haciendo hasta el final. Los amo nunca lo duden y de verdad GRACIAS.

*A mi hermano **JORGE ALBERTO RUÍZ JUÁREZ** que además de mi hermano es mi mejor amigo con el que pasamos tantos momentos de alegría y tristeza por haber estado siempre juntos y apoyándonos uno al otro sin tu apoyo difícilmente lo hubiera logrado, gracias por todo te quiero mucho hermano.*

*A la mujer más maravillosa de todo el mundo, que a pesar de tanta distancia siempre estuvo a mi lado para apoyarme y creer en mí te amo **MARIA FERNANDA MORALES SANTACRUZ.***

2.7.5.-PRINCIPIOS DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL	37
2.7.6.- POBLACION OBJETIVO.....	38
2.7.7.- CARACTERISTICAS DE LOS APOYOS	39
2.7.8.- REQUISITOS PARA ACCEDER AL APOYO DE DESARROLLO RURAL	41
2.8.- MUNICIPIO DE RAMOS ARIZPE	43
2.8.1.- LOCALIZACIÓN.....	43
2.8.2.- CLIMATOLOGÍA	44
2.8.3.- PRINCIPALES ECOSISTEMAS.....	44
2.8.4.- EDUCACIÓN.....	45
2.8.5.- SALUD.....	45
2.8.6.- VIVIENDA	45
2.8.7.- SERVICIOS PUBLICOS.....	46
2.8.8.- POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA.....	47
2.8.9.- ACTIVIDAD ECONÓMICA.....	47
III.- MATERIALES Y METODOS	50
3.1.- MATERIALES Y EQUIPOS.....	50
3.2.- METODOLOGIA.....	51
IV.- RESULTADOS Y DISCUSIONES.....	52
4.1.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO.....	52
4.1.1.- ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TRATAMIENTO (BENEFICIARIOS).....	52
4.2 DATOS DE REGRESIÓN	53
4.3.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO.....	55
4.3.1.- ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TESTIGO (NO BENEFICIARIOS).....	55
4.4.- PRUEBA T PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES	56
V.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	61
5.1.- CONCLUSIONES.....	61
5.2.- RECOMENDACIONES.....	62
VI.- BIBLIOGRAFIA CONSULTADA	63
VII.- PÁGINAS WEB.....	66
VIII.- ANEXOS	67
ANEXO A. FORMATO DE ENCUESTA	67
ANEXO B. PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL DE ALIANZA PARA EL CAMPO EN EL MUNICIPIO DE RAMOS ARIZPE.....	75

ÍNDICE DE FIGURAS

1.1.- Proporción de la población viviendo con menos de 2 dólares al día.....	3
2.2.- Áreas principales de sustentabilidad.....	17
2.6.- Principales problemas ambientales.....	33
2.8.- Ubicación del municipio de Ramos Arizpe.....	43

ÍNDICE DE CUADROS

2.7.- Características de los poyos.....	41
2.8.- Altitud y coordenadas geográficas.....	44
2.9.- Servicios públicos.....	47
2.10.- Población económicamente activa.....	48
4.1.- Alfa de Cronbach.....	54
4.2.- Estadístico de la escala.....	54
.	
4.3.- Variables introducidas/eliminadas.....	55
4.4.- Resumen del modelo.....	55
4.5.- Coeficientes.....	56
4.6.- Estadístico sobre los residuos.....	56
4.7.- Alfa de Cronbach.....	57
4.8.- Estadísticos de la escala.....	57
4.9.- Prueba de muestras independientes para la variable Educación.....	58
4.10.- Prueba de muestras independientes para la variable Salud.....	59
4.11.- Prueba de muestras independientes para la variable Pobreza.....	60
4.12.- Prueba de muestras independientes para la variable Cuidado del Medio Ambiente.....	61

RESUMEN

El presente trabajo se realizó con la finalidad de obtener información del impacto del Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo realizando una encuesta con los beneficiarios del programa del 2001 a 2010.

El trabajo de campo se realizó en los ejidos del municipio de Ramos Arizpe Coahuila. El padrón de beneficiarios fue proporcionado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

Las personas encuestadas fueron seleccionadas al azar tratando de cubrir el mayor número de ejidos posibles. De igual forma se encuestó a una persona no beneficiaria por cada beneficiario.

Para poder llevar a cabo esta investigación se realizaron encuestas que están divididas en 7 apartados y van orientadas a conocer la percepción de bienestar de los productores, a través de los indicadores de salud, educación, pobreza y cuidado del Medio Ambiente; estos aspectos o variables son los que se analizaron para medir el impacto del Programa Desarrollo Rural.

PALABRAS CLAVES. Sustentabilidad, Educación, Salud, Pobreza y Cuidado del Medio Ambiente

I.- INTRODUCCIÓN

Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND). El desarrollo rural puede contribuir a consolidar el crecimiento económico y lograr una mayor equidad. Para ello, es de vital importancia modernizar los sectores agroalimentarios, como parte de un esfuerzo regional para aumentar la competitividad rural. Asimismo, es importante reconocer numerosas alternativas para reducir la pobreza rural, como la promoción de actividades rurales agrícolas y no agrícolas y la creación de redes sociales para aquellos segmentos de la población que no son capaces de migrar o que no están empleados; además de la tradicional migración y del reconocimiento de la pluriactividad, por la cual los habitantes rurales utilizan estas y otras alternativas de manera dinámica.

Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND). Uno de cada cinco mexicanos no tiene asegurada la alimentación de cada día. El hecho de que en nuestro país subsista una estructura económica y social, en donde gran parte de la riqueza está en manos de unos cuantos, expresa crudamente la inaccesibilidad de los beneficios del desarrollo para una gran mayoría de la población, y es la realidad a la que el Estado deberá responder con acciones que aseguren la igualdad de oportunidades.

Ante ello, es necesario que podamos garantizar el acceso a los servicios básicos para que todos los mexicanos tengan una vida digna. Esto supone que todos puedan tener acceso al agua, a una alimentación suficiente, a la salud y la educación, a la vivienda digna, a la recreación y a todos aquellos servicios que constituyan el bienestar de las personas y de las comunidades.

El entorno actual de México es de gran importancia por lo que es fundamental conocerlo en todos sus ámbitos. En esta investigación tomaremos el sector agropecuario proyectándolo a la situación actual del municipio de Ramos Arizpe Coahuila, analizando el impacto del programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo; Desde las perspectivas de Salud, Educación, Pobreza, y cuidado del Medio Ambiente.

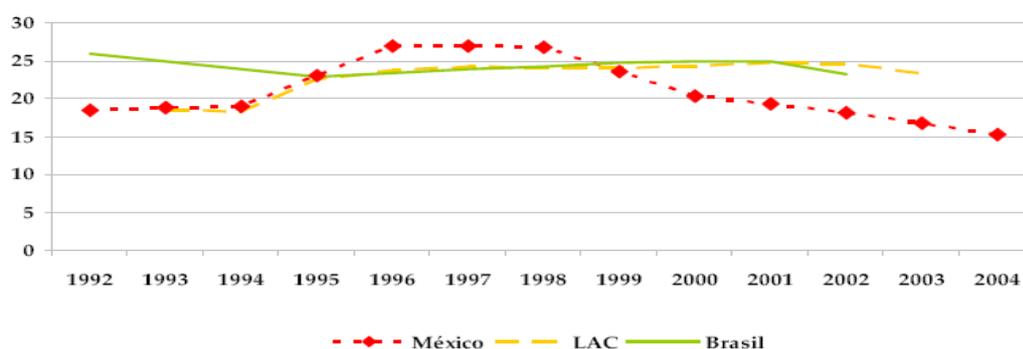
Realizando lo anterior por medio de una investigación de campo con beneficiarios directos de este programa, aplicándoles una encuesta con el fin de obtener información que será de utilidad en la investigación, luego emplearemos un método estadístico para realizar el análisis correspondiente.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

De acuerdo al Banco de México (BM), la pobreza en México se mantiene en niveles inaceptablemente altos; Considerando que los niveles actuales de pobreza son similares a los registrados en los comienzos de los años 90, hecho que muestra que los últimos 15 años ha sido una pérdida de tiempo para combatir la pobreza.

La pobreza en México se debe a la gran desigualdad en los ingresos; la décima parte más rica de la población gana más de 40 por ciento de los ingresos totales, mientras la décima parte más pobre solo obtiene 1.1 por ciento (Fondo Monetario Internacional, 2007). Además contribuyen a la pobreza la profunda desigualdad regional y étnica y las diferencias en cuanto al acceso a la salud, a la educación y a los servicios públicos de buena calidad. Según el mismo BM, alrededor de 53 por ciento de los 104 millones de habitantes están en esta situación, definida como un nivel de consumo por debajo de las necesidades mínimas de alimentos básicos y algunos otros bienes no alimentarios básicos. Cerca del 24 % de la población es considerada “extremadamente pobre”, es decir, con un ingreso insuficiente incluso para una nutrición adecuada. (FIGURA 1.1)

Gráfico 1. Proporción de la Población viviendo con menos de 2 dólares al día



Fuente: Cálculos del Banco Mundial basados en encuestas de hogares.

Figura 1.1. Proporción de la población viviendo con menos de 2 dólares al día. (B M, 2007).

El gobierno federal, a través de los años ha implementado diversos programas, los nombres de estos han cambiado con el tiempo, pero siempre han estado encaminados a mejorar las condiciones de vida de los habitantes del sector rural. A partir del año 2003 este programa se conoce como: Programa Alianza para el Campo (Diario Oficial de la Federación 2003), el cual es un programa Federal, cuyo objetivo general es mejorar las condiciones de vida del sector rural en la República Mexicana. Este programa, está dividido en cinco programas, a través de los cuales se puede acceder a diferentes subprogramas que cada uno ofrece. Los programas son:

- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA
- PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO
- **PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL**
- SANIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA
- PROGRAMAS HIDROAGRÍCOLAS

En forma general el Programa Alianza para el Campo es un programa federal que opera en todo el país, en el caso del Estado de Coahuila opera en todos los municipios.

En la actualidad no se conoce la repercusión de éstos programas, algunos datos muestran que no hay cambios sustanciales en las condiciones de vida de los habitantes del sector rural, existen otros trabajos en diferentes localidades del suroeste de Coahuila que nos indican cómo ha contribuido este programa a mejorar las condiciones de vida del sector rural en sus localidades. (Ramírez, 2011)

La investigación se va a aplicar en el municipio de Ramos Arizpe del Estado de Coahuila, tomando en cuenta a los beneficiarios del programa Desarrollo Rural de Alianza para el campo.

La aportación que se pretende hacer es una investigación al Sector Rural del municipio de Ramos Arizpe, tomando en cuenta la situación en Educación, Salud, Pobreza y Cuidado del Medio Ambiente, con esta investigación nos podremos dar cuenta como a impactado el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo en este municipio. En el estado de Coahuila las únicas evaluaciones realizadas son las del desempeño del programa, con nuestra investigación nos podremos dar cuenta como el programa desarrollo rural a ayudado a mejorar la situación ya mencionada.

En el Suroeste del Estado de Coahuila, han hecho investigación en algunos municipios relacionados con el impacto del programa desarrollo rural de alianza para el campo, tomando en cuenta las situaciones en Salud, Educación, Pobreza y Cuidado del Medio Ambiente

Por lo tanto, la pregunta de investigación o planteamiento del problema es: ¿Cuál es el impacto del programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo en el sector agrícola del municipio de Ramos Arizpe desde una perspectiva de sustentabilidad?

1.2.- JUSTIFICACIÓN

Esta investigación, pretende determinar si el programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo está contribuyendo al mejoramiento de la condición de vida de las comunidades del sector rural, desde una dimensión de sustentabilidad. Vista esta sustentabilidad no como una frase de moda, sino como una herramienta que nos permita hacer planteamientos que contribuyan a orientar las actividades y por qué no, la forma de vida de las comunidades. Pretende también, aplicar la metodología de la encuesta para evaluar el impacto que ha tenido este programa.

Es visible la situación, de que la población rural ha sido una de las más afectadas por los procesos de globalización, inflación, devaluación y de otros factores, que han impactado profundamente las condiciones de producción (existe una gran heterogeneidad productiva), las tecnologías, las condiciones del trabajo agrícola, y la calidad de vida de la población. Se ha incrementado la inseguridad alimentaria, hay un agravamiento de la degradación ecológica, se han deteriorado las condiciones de vida de amplios sectores, y se ha desarrollado una grave polarización social generándose fuertes conflictos especialmente en los sectores más afectados por el empobrecimiento (Elizalde, A.,2004)

Un impulso para realizar el desafío de esta investigación hacia el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo, es por los conocimientos que tengo acerca del medio rural, en primer lugar porque desde pequeño conviví con este tipo de ambientes; además, porque he aprendido por parte de la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro en las prácticas realizadas. Esto desde un punto de vista científico, mientras que mi experiencia es una realidad empírica y/o coloquial.

Posteriormente abordo este tema debido a la renuencia de algunas gentes del campo para aplicar las innovaciones tecnico-científicas, con el pretexto de que toda la vida han hecho lo mismo y así les va bien (relativamente).

1.3.- OBJETIVO GENERAL

Determinar si el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo contribuye a mejorar el bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Ramos Arizpe Coahuila.

1.3.1.- OBJETIVOS ESPECIFICOS

Verificar si el Programa Desarrollo Rural en relación al estatus de bienestar de los campesinos:

- Incrementa el nivel de educación.
- Apoya a aumentar la posibilidad de tener acceso a un servicio de salud.
- Contribuye a disminuir su condición de pobreza.
- Estimula las actividades orientadas a cuidar el medio ambiente.

1.4.- HIPÓTESIS

El programa Desarrollo Rural de alianza para el campo contribuye a la mejora del bienestar de los campesinos que han sido objeto de este programa.

1.4.1.- HIPÓTESIS ESPECÍFICA

El Programa de Desarrollo Rural:

- Incrementa al bienestar de los campesinos aumentando el nivel de educación.
- Aumenta las posibilidades de tener acceso a un servicio de salud favoreciendo el bienestar de los campesinos.
- Disminuye su condición de pobreza mejorando el bienestar de los campesinos.
- Mejora el bienestar de los campesinos ayudando al cuidado ambiental del entorno de sus comunidades.

II.- REVISIÓN DE LITERATURA

2.1.- DEFINICIONES DE IMPACTO

El término impacto, de acuerdo con el Diccionario de uso del español (2000-2011) proviene de la voz “impactus”, del latín tardío y significa, en su tercera acepción, “impresión o efecto muy intensos dejados en alguien o en algo por cualquier acción o suceso”.

El Diccionario de la Real Academia Española (1992) consigna una cuarta definición del vocablo, asociada a la cuestión ambiental, que dice “...conjunto de posibles efectos negativos sobre el medio ambiente de una modificación del entorno natural como consecuencia de obras u otras actividades”.

Así, el término “impacto”, como expresión del efecto de una acción, se comenzó a utilizar en las investigaciones y otros trabajos sobre el medio ambiente. Se puede citar, a modo de ilustración, la definición de impacto ambiental que ofrece Lago (1997), donde plantea que se dice que hay impacto ambiental cuando una acción o actividad produce una alteración, favorable o desfavorable en el medio o algunos de los componentes del medio. Y más adelante, afirma que: “El impacto de un proyecto sobre el medio ambiente es la diferencia entre la situación del medio ambiente futuro modificado, como se manifestaría como consecuencia de la realización del proyecto, y la situación del medio ambiente futuro como habría evolucionado sin la realización del proyecto, es decir, la alteración neta -positiva o negativa en la calidad de vida del ser humano- resultante de una actuación”.

2.2.- DEFINICION DE SUSTENTABILIDAD

Sustentabilidad se define comúnmente como: “cubrir las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las necesidades de las del futuro”. Para poder determinar si algo es sustentable, se deben tener en cuenta tres elementos: la economía, el entorno (medio ambiente) y la equidad social. (Badii, 2009).

Se les conoce como las “tres E”. La economía se refiere al dinero. Algunos ejemplos son el trabajo, los costos, etc. El entorno o medio ambiente se refiere al mundo natural y al construido. Algunos ejemplos son la calidad del aire, del agua, el espacio abierto, etc. La equidad o igualdad social se refiere a las personas. Algunos ejemplos son la atención médica, la seguridad, la cultura, el arte, la religión, etc. (Mary MacDonald y Kim Peters 2001).

Si queremos que nuestro proceso de vida se conserve o mejore debemos respetar lo más posible nuestro entorno físico, sin caer en el abismo que nos conducirá a una lucha por la supervivencia en lugar de llegar a una vida llena de tranquilidad y esperanzas para el futuro.

La sustentabilidad urbana involucra la difícil y compleja tarea de lograr un equilibrio entre las ventajas y las desventajas de lo social, lo económico y lo ambiental, entre consideraciones a corto y a largo plazo y entre los intereses inmediatos de una porción de la población y los intereses más difusos de todos” (Elizalde, 2004).

El concepto económico de sustentable se aplica como cualidad o calificativo de un sustantivo (proyecto, plan, desarrollo) y se constituye como una especie de "objetivo-meta" para la eficiente administración del los recursos naturales, de trabajo y de capital. Básicamente, el concepto propone la idea de una planificación (en términos económicos) que permita promover un desarrollo equilibrado de los recursos para la producción de un determinado bien o servicio (Badii, M.H. Castillo, J, 2009).

El desarrollo es sustentable cuando satisface las necesidades de la presente generación sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para que satisfagan sus propias necesidades.

Desarrollo agropecuario y rural sustentable es la administración y conservación de la base de recursos naturales y la orientación de los cambios tecnológicos e institucionales de tal forma que aseguren el logro y la satisfacción permanentes de las necesidades humanas para el presente y las futuras generaciones. Dicho

desarrollo sustentable (en los sectores agropecuario, forestal y pesquero) conserva la tierra, el agua, los recursos genéticos de los reinos animal y vegetal, no degrada el medio ambiente, es tecnológicamente apropiado, económicamente viable y socialmente aceptable (FAO, 1992).

2.2.1.- SOCIEDAD SUSTENTABLE

Muchos autores afirman que la sustentabilidad ha venido a evidenciar los límites de una racionalidad fundada en el progreso y el desarrollo económico como elementos indisolubles: su aparición ha ofrecido la posibilidad de mejores oportunidades de vida. En este sentido, las ideas sobre la sustentabilidad, han marcado un parteaguas en nuestra racionalidad económica. El interés por generar procesos productivos más sustentables, se ha globalizado en la medida en que los efectos tanto ambientales como sociales se han hecho presentes en todo el mundo. Si queremos que nuestro proceso de vida se conserve o mejore, debemos respetar lo más posible nuestro entorno físico (Elizalde, A, 2004).

Aunque parezca que el tiempo de la sustentabilidad haya llegado, muchos grupos económicos se muestran reacios a adoptar los principios que ella ofrece, porque afectan sus intereses. Sin embargo, de la misma forma que se han ido globalizando procesos económicos, también se han ido desarrollando nuevas alternativas de producción; en este sentido, muchos grupos están contribuyendo al discurso de la sustentabilidad, generando mejores posibilidades de vida, participando en la formación de nuevas racionalidades fundadas en los límites de la naturaleza y en las potencialidades de sus culturas (Barbosa, 2008).

2.2.2.- DESARROLLO SUSTENTABLE

El desarrollo significa el bienestar de los individuos y comunidades y eso involucra necesariamente al medio ambiente. El desarrollo es sustentable por definición y la calidad ambiental es parte del bienestar o malestar de individuos y comunidades. El desarrollo humano es el fin último del desarrollo y por tanto este debe ser sustentable. (García, 2005). En la medida en que los participantes del Desarrollo Sustentable, entendamos que hay un límite utilizable de recursos, en el cual debemos basar nuestras actividades, es en la medida que podemos

contribuir tanto a la optimización como en el mejoramiento del medio que nos rodea. Sin importar el grado de participación de las personas en las actividades diarias, se puede contribuir al mejoramiento del entorno en el que nos desenvolvemos.

En la discusión sobre la definición del espacio “ideal” para alcanzar el desarrollo sustentable, se ha considerado o conjugado tres grandes esferas (límites) mencionadas:

1. La relacionada con el crecimiento económico, en la búsqueda de tener un espacio que ofrezca oportunidades de inversión, producción y acceso a mercados.
2. La asociada a la sustentabilidad ambiental, es decir, al control de ecosistemas complementarios, así como a mayores variedades biogenéticas, al control del agua, la producción de energía y, en general, a espacios donde se pueden aplicar la mayor cantidad de controles ambientales y disponer de recursos naturales propios.
3. La ligada al marco político-social, por lo general es la más conflictiva, ya sea que se basa en límites impuestos por la tradición, el arraigo familiar y la política. (Dourojeanni, 1993). Esta es la mas difícil de vencer, ya que la condición humana está mas ávida de poder y tener.

En una visión profunda de esta discusión, (Enrique Provencio Durazo, 1992) propone que: en su aceptación estrictamente biofísica, la sustentabilidad de los procesos de desarrollo exige que en la utilización de los recursos naturales renovables no se exceda la capacidad de renovación, que se respeten la capacidad de carga de los sistemas atmosféricos, hidrológicos y de suelos para transformar y asimilar desechos, y que los beneficios de la explotación de recursos no renovables permitan generar alternativas o sustitutos en previsión de su agotamiento.

Consideraciones sociales, relativas a las percepciones y valoraciones colectivas, entre las que destacan criterios de equidad y justicia social, que contribuyen

también por su parte a definir las condiciones de sustentabilidad, emprender la transición hacia un desarrollo sustentable implica establecer un cuidadoso equilibrio dinámico entre una población creciente, los cambios de los patrones de consumo y la evolución de las tecnologías de producción, (Barbosa, 2008).

Al ampliar la noción de sustentabilidad en el sentido expuesto, fluye de esta noción ampliada la existencia de varias dimensiones de la sustentabilidad. (Elizalde, 2004).

Sustentabilidad Ecoambiental que implica la relación con la naturaleza y el ambiente construido y/o modificado por la intervención humana. La pregunta esencial de hacerse aquí es cuanto de natural y cuanto de artificial. Pregunta ésta que no sólo dice relación al ambiente que nos rodea y nos permite vivir, sino que también respecto a la llamada naturaleza humana. Preguntas acuciantes en el futuro próximo serán: ¿cuánta naturaleza, transcurridas algunas generaciones, quedará una vez desatada la dinámica de acomodar nuestro mapa genético? ¿Cuál será el grado de prótesis incorporada que permitirá seguir considerando “humano” a un ser vivo inteligente? ¿Cuán necesaria será la preservación de nuestro planeta, “la madre tierra”, una vez abierto el escenario de la conquista de la galaxia? ¿Cómo preservar la biodiversidad y en especial el potencial evolutivo de aquellas formas de vida no “rentables” en el corto plazo? (Elizalde, 2004).

El desarrollo sustentable, al comenzar a hacerse parte de la agenda política y empresarial, se ha constituido en un buen tema para discursos y negocios, para entrevistar e influencias, y para disputas de poder y también de financiamientos. El problema reside entonces en que como preocupación quede sólo a nivel teórico, en estudios, declaraciones y manifiestos, y no se traduzca en acciones prácticas y en cambios de conducta. Es incluso probable que a muchos problemas ambientales se les encuentre una solución o salida técnica, y que continuemos comportándonos como hasta ahora, con un absoluto menosprecio o desconsideración al ambiente natural y social. Es importante por otra parte no olvidar que es posible que la crisis de sustentabilidad (ambiental y social) esté generando la oportunidad para un profundo cambio civilizatorio, que nos lleve a

modificar a fondo nuestros estilos de vida (y de consumo) y nuestra forma de ver el mundo (a nosotros mismos y a la Naturaleza); (Elizalde, 2004).

La noción de desarrollo sustentable contenía dos conceptos clave: a) el concepto de “necesidades”, en particular las necesidades esenciales de los pobres a nivel mundial, y a los cuales debería darse prioridad absoluta y b) la idea de limitaciones impuestas por el estado de la tecnología y la organización social sobre la capacidad del ambiente para satisfacer las necesidades presentes y futuras. (Lima, 2005).

El concepto de necesidad es muy variado y depende de factores como: educación, cultura, medio ambiente, poder adquisitivo, país, lo que hace que la misma necesidad tenga una dimensión muy diferente, incluso de persona a persona. La satisfacción de la necesidad de vestir no es la misma de una persona del campo a una persona de la ciudad (Lima, 2005).

La noción de desarrollo sustentable surge de una especie de fusión o “síntesis” de varias corrientes relacionadas con el manejo de recursos naturales o ecología y las del desarrollo o crecimiento económico. Es decir, parece haber un cierto consenso entre las corrientes anteriormente antagónicas sobre la posibilidad de alcanzar un crecimiento económico en armonía con el ambiente (Lima, 2005).

El desarrollo sustentable no se refiere a un problema limitado de adecuaciones ecológicas de un proceso social, sino a una estrategia o modelo múltiple para la sociedad, y que debe tener una viabilidad económica y una factibilidad ecológica. En un sentido muy amplio, está referido a la redefinición de las relaciones sociedad humana-naturaleza, y por tanto a un cambio sustancial del propio proceso civilizatorio. Pero en otro sentido muy concreto se topa con restricciones tecnológicas, culturales, económicas y de muy diversa índole, y de lo cual dependen las posibilidades reales de aplicación” (Lima, 2005).

Entendido el concepto y la necesidad de orientar nuestra forma de vida desde una perspectiva de desarrollo sustentable, es posible iniciar un proceso de retroceso de los daños que hemos provocado en muchos ámbitos de nuestro medio

ambiente, suelo, ríos, mares, aire, pobreza, salud, educación; si nosotros hemos sido los responsables del deterioro de nuestro medio ambiente, también podemos ser los responsables de revertir ese deterioro; de igual manera, no es necesario iniciar con acciones a nivel mundial ni con grandes organizaciones, iniciemos cada uno de nosotros en el ámbito donde nos toca desarrollarnos. (Badii 2006).

El concepto de desarrollo sustentable se hizo conocido mundialmente a partir del informe "Nuestro Futuro Común", publicado en 1987 con motivo de la preparación a la Conferencia Mundial de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, el informe fue también conocido como Informe Brundtland, debido a que la Comisión encargada de su publicación fue liderada por la ex ministra noruega Go Harlem Brundtland.

En este estudio se advertía que la humanidad debía cambiar sus modalidades de vida y de interacción comercial, si no deseaba el advenimiento de una era con inaceptables niveles de sufrimiento humano y degradación ecológica. Desde esta definición, expuesta en 1987, la percepción de la sustentabilidad se ha transformado. De una visión centrada en el deterioro del medio ambiente se ha transitado hacia una definición más integral que incluye muchos otros aspectos vinculados con la calidad de vida del ser humano (Diana Sheinbaum, 2007).

Así el concepto de sustentabilidad se funda en el reconocimiento de los límites y de las potencialidades de la naturaleza, así como en la complejidad ambiental, inspirando una nueva comprensión del mundo para enfrentar los desafíos de la humanidad en el tercer milenio. El concepto de sustentabilidad promueve una nueva alianza naturaleza-cultura fundando una nueva economía, reorientando los potenciales de la ciencia y de la tecnología, y construyendo una nueva cultura política fundada en una ética de la sustentabilidad en valores, en creencias, en sentimientos y haberes que renuevan los sentidos existenciales, los mundos de vida y las formas de habitar el planeta Tierra. Como puede verse, con el paso del tiempo la sustentabilidad ha llegado a constituir un concepto que evoca una multiplicidad de procesos que la componen. Sin embargo, hay que decir que se trata de algo más que un término. La sustentabilidad es una nueva forma de

pensar para la cual los seres humanos, la cultura y la naturaleza son inseparables (Diana Sheinbaum, 2007).

La Comisión Mundial para el Medio Ambiente y el Desarrollo (WCDE), establecida por las Naciones Unidas en 1983, definieron el desarrollo sustentable como el "desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer las capacidades que tienen las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades" (WCDE, 1987). Por lo tanto desde un punto de vista coloquial sustentabilidad es sostener, mejorar sin afectar. Aunque esta definición es teórica y difícil de llevar a la práctica tal cual, resulta más fácil abordarla desde las tres dimensiones del desarrollo sostenible: desarrollo económico, protección ambiental y equidad social.

En esencia, el desarrollo sostenible es un proceso de cambio hacia un ideal en el que los hábitos de producción, consumo e inversión permitan que las personas, en el presente y en el futuro, disfruten de las condiciones materiales, sociales y ambientales que les permitan acceder a una existencia digna y a una mejor calidad de vida, (WCDE, 1987), que puede garantizarse no necesariamente con riqueza económica, sino cultural, productiva y ocupacional. Por lo tanto nos integraremos para ilustrar la presencia de los componentes de la sustentabilidad en un marco conceptual, se plasmaron en un esquema panorámico las tres áreas principales involucradas en torno a tal concepto: el bienestar humano, el bienestar ecológico y las interacciones.

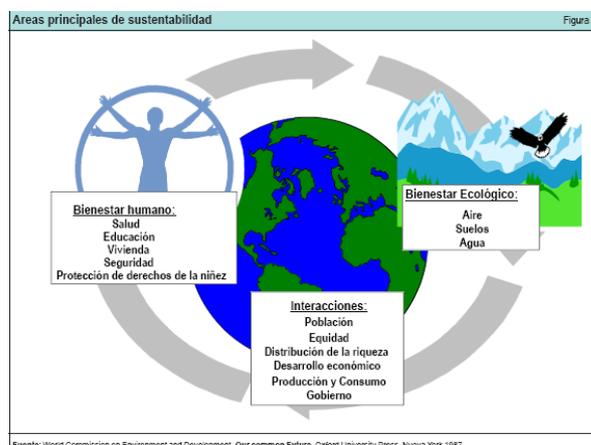


Figura 2.2. Áreas principales de sustentabilidad. (Badii 2004).

Después de la propuesta del desarrollo sustentable o sustentabilidad, por la Comisión de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Ambiente (WCDE, 1978) como un modelo alternativo al existente, se han escrito una gran cantidad de documentos de carácter internacional, nacional y local, de tipo oficial y privado, académico y general, y la única coincidencia en todos ellos es el propósito de lograr el desarrollo sustentable pero las divergencias en la forma de diseñarlo, medirlo, operarlo y evaluarle son bastante amplias a tal grado que es evidente que se tienen diferentes concepciones acerca del mismo. (Badii & Catillo 2009). Pero el fin primordial es lograr el objetivo por diferentes medios y/o caminos, pensando en el bienestar colectivo, de este modo México ha llegado a un consenso en la definición de sustentabilidad (INEGI 2000), consignada en la Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, 1996 (Artículo 3º, inciso XI):

«Desarrollo sustentable: El proceso evaluable mediante criterios e indicadores de carácter ambiental, económico y social que tiende a mejorar la calidad de vida y la productividad de las personas, que se funda en medidas apropiadas de preservación del equilibrio ecológico, protección del ambiente y aprovechamiento de recursos naturales, de manera que no se comprometa la satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras. (Ley general del equilibrio ecológico y la protección al ambiente, 1996).

El Desarrollo Sostenible nace como una respuesta a la interrogante principal ¿Cuánto tiempo le queda a la tierra?, sin embargo, en las reuniones mundiales para contestar esta pregunta aún cuando la teoría está bien clara, los seres humanos nos resistimos a tomar la decisión del Desarrollo Sostenible entendido como el respeto a la naturaleza y a las sociedades como una decisión final para el mantenimiento del planeta, todavía falta agregar la sustentabilidad política y que ésta sea aceptada por todas las naciones (Badii 2004).

Si bien existen conceptos de desarrollo sustentable, como los señalados, que apuntan a proteger el bienestar actual de la humanidad y que obliga a tomar medidas apropiadas para asegurar el futuro de las generaciones venideras lo que

implica un desarrollo a corto y largo plazo al mismo tiempo, existen otros autores que sostienen que el desarrollo sustentable no es más que un juego de palabras para justificar la existencia misma del desarrollo. Joan Martínez (1992:87) sostiene que a partir de 1987 (informe Brundtland) “la idea que la pobreza degrada el ambiente se puso de moda”. Además acota el autor que, “para muchos ecologistas eso no es más que un intento de echar la culpa a las víctimas” (Murillo, 2000). Mas bien lo que degrada al ambiente es la ambición de personas, empresas y países, que sin saber también sucumbirán en su afán de poder desmedido. El concepto de las especies invasivas con consecuencias desastrosas para el medio ambiente ha tomado su lugar legítimo en la agenda ambiental como uno de los elementos serios que requiere atención ya que ocasiona alteraciones negativas muy fuertes en el aspecto de la conservación de los recursos bióticos y el desequilibrio ecológico y consecuentemente, origina una amenaza seria a la sustentabilidad y el desarrollo sustentable (Badii, M. H. y J. Landeros 2006).

Pero el desarrollo sustentable tiene un fuerte significado político además de social, lo que torna interesante exponer la posición de la administración pública al respecto. La misión de las instancias políticas son las siguientes. 1. Promover una transición al desarrollo sustentable. 2. Lograr el aprovechamiento duradero de los recursos naturales renovables del medio ambiente que consolide el desarrollo presente y futuro, permita una mayor calidad de vida para todos, propicie la superación de la pobreza, y contribuya a un crecimiento económico, basado en procesos productivos y tecnológicos que no degraden los recursos ni la calidad del ambiente. 3. Fomentar, por medio de la corresponsabilidad del gobierno y de la sociedad, prácticas productivas y de consumo que preserven el medio ambiente y que éstas se fundamenten en el aprovechamiento económico y el bienestar social con sustentabilidad. (Abreu Quintero, 2007). Para ello los gobiernos tienen que invertir mayores recursos en el mejoramiento de recursos humanos.

2.3.- POBREZA

En realidad, el concepto de pobreza es tan difícil de precisar como el de desarrollo, del cual es en última síntesis su opuesto. Pero aquí nos referimos a la pobreza entendida al modo convencional, como aquella situación que viven las personas y familias que carecen de lo necesario para llevar una vida digna y cuya insatisfacción de las necesidades básicas se ha convertido en una situación permanente. Y aunque el ingreso per cápita se ha duplicado en treinta años a nivel mundial, la pobreza y la extrema pobreza han aumentado tanto en términos de número y proporción de la población afectada, como en la magnitud de las carencias que implica en promedio.

La Calidad de vida es un concepto utilizado para el bienestar social general de individuos y sociedades. El término se utiliza en una generalidad de contextos, tales como sociología, ciencia política, estudios médicos, estudios del desarrollo, etc.

2.3.1.- POBREZA ABSOLUTA Y RELATIVA

Un análisis de pobreza generalmente diferencia entre pobreza absoluta y pobreza relativa. Se habla de pobreza relativa cuando los sujetos bajo consideración son “pobres” en relación a los “otros”, los cuales deben ser claramente especificados. La pobreza absoluta se refiere exclusivamente a la situación de individuos particulares sin realizar alguna comparación entre ellos y otros. La pobreza absoluta existe cuando las condiciones de vida de los individuos poseen deficiencias en la satisfacción de necesidades físicas y socioculturales. “la pobreza absoluta significa analfabetismo, desnutrición, enfermedades, carencia de vivienda, altas tasas de mortalidad y reducida esperanza de vida, que impiden a quienes las sufren realizar el potencial genético que nace con ellos”. Se dice que existe pobreza absoluta primaria si las necesidades humanas físicas, expresadas en términos de nutrición, vestido y vivienda, no están garantizadas. Por otro lado, se denomina pobreza absoluta secundaria cuando existe algún tipo de “exclusión de la participación en la vida social”. Estas clasificaciones de pobreza están asociadas al concepto de “necesidades básicas”, de modo que las

personas que no satisfagan un mínimo de sus necesidades básicas, materiales o inmateriales, son considerados pobres (Boltvinik, 2005).

Las líneas de pobreza, sean absolutas, relativas o subjetivas, se basan principalmente en el ingreso o gasto de los hogares. Las necesidades básicas insatisfechas se basan en si un hogar satisface efectivamente o no sus necesidades (por ejemplo, acceso al agua potable o suficiente espacio de la vivienda para un confort mínimo).

Hay varias acciones que son necesarias para poder manejar la pobreza en el contexto político ambiental. 1. Distribución equitativa de los beneficios. 2. Desarrollo social (Abreu Quintero, 2007). En la distribución equitativa de los recursos hay una gran brecha por recorrer, iniciando por la diferencia de los salarios del campo y la ciudad, sin incluir las prestaciones o beneficios sociales, hay una gran diferencia, aunado esto a las condiciones en las cuales se realizan las actividades en el campo. Respecto al desarrollo social, entendido este como el acceso al desarrollo de las capacidades individuales y de grupo, existe una gran diferencia simplemente en el número de opciones que se presentan en el campo y en la ciudad, los programas a los que se tiene acceso en la ciudad son muchos y muy variados, de igual forma en el campo, donde incluso, los programas son orientados muchas veces a programas gubernamentales, no a necesidades reales de la región o comunidad.

Medición de la pobreza: Existen tres métodos para medir y cuantificar a la pobreza, así como identificar quién se puede considerar como pobre.

1. El Método Indirecto, o del Ingreso, también conocido como la Línea de la Pobreza. Mide a la pobreza a través de un enfoque cuantitativo, es decir a través de un nivel de ingreso se determina la línea de la pobreza.
2. El Método Directo, o de las Necesidades Básicas insatisfechas. Intenta acercarse a un enfoque de medición más cualitativo que cuantitativo sin embargo no lo logra, ya que concibe a la pobreza como un conjunto de necesidades, en vez de concebirla como la carencia de capacidades. A partir

de un conjunto de necesidades insatisfechas (educación, salud, vivienda, nutrición) se fija la línea de pobreza, un hogar que no satisface ciertas necesidades que se consideran básicas, son considerados como pobres.

3. El Método Integral de la Pobreza. Es una aportación latinoamericana, en función de que los dos métodos anteriores presentan ciertas limitaciones que impiden una cuantificación exacta de la pobreza, se propuso el Método Integral, que intenta reunir los puntos rescatables de los dos métodos anteriores, pero el resultado es menos confiable, porque se puede hacer una doble cuantificación. Es importante señalar, que estos tres métodos, representan tres maneras distintas de concebir a la pobreza y por lo tanto de identificarla. Según el método que se utilice dependerá el resultado. Estos métodos también presentan serias limitaciones.

2.4.- SALUD

2.4.1.- CONCEPTOS DE SALUD

René Dubos (1956), expresó que la "Salud es un estado físico y mental razonablemente libre de incomodidad y dolor, que permite a la persona en cuestión funcionar efectivamente por más largo tiempo posible en el ambiente donde por elección está ubicado". En esta definición, Dubos circunscribe a la salud entre dos dimensiones, una física y la otra mental.

En 1959, Herbert L. Dunn describió a la salud de la siguiente manera:

- **Alto nivel de bienestar:**
 - Un método integrado de funcionamiento orientado hacia maximizar el potencial de que el individuo es capaz.
 - Requiere que el individuo mantenga un continuo balance y de dirección con propósito dentro del ambiente en que está funcionado.
- **Tres dimensiones: Orgánica o Física, Psicológica y Social:** El ser humano debe ocupar una máxima posición en las tres dimensiones para gozar de buena salud o tener alto grado de bienestar, lo cual dependerá en gran medida del ambiente que lo rodea.
- **Buena salud:** Estado pasivo de adaptabilidad al ambiente de uno.
- **Bienestar:** Un crecimiento dinámico hacia el logro del potencial de uno.

La Salud es el equilibrio en cuerpo y mente del individuo adaptado a su ambiente físico y social, en pleno control de sus facultades físicas y mentales capaz de adaptarse a cambios de ambientes, siempre y cuando no rebasen los límites normales y contribuya al bienestar de la sociedad de acuerdo con sus posibilidades.

La salud es el estado completo de bienestar físico mental y social que ocurre como resultado del equilibrio dinámico del individuo con su ambiente social y

natural que le permite mantener su capacidad funcional y preservar su reserva física, mental y social.

Milton Terris (1987) comenta que la salud es un estado de bienestar físico, mental y social, con capacidad de funcionamiento y no únicamente la ausencia de afecciones o enfermedades.

Alessandro Seppilli (1971) define salud como "una condición de equilibrio funcional, tanto mental como físico, conducente a una integración dinámica del individuo en su ambiente natural y social".

Luís Salleras, nos dice que la salud desde el punto de vista dinámico, es el logro del más alto nivel de bienestar físico, mental y social y de capacidad de funcionamiento que permitan los factores sociales en los que viven inmersos el individuo y la colectividad.

Según Dorotea Orem, salud es el estado de la persona que se caracteriza por la firmeza o totalidad del desarrollo de las estructuras humanas y de la función física y mental. Inseparable de factores físicos, psicológicos, interpersonales y sociales. Incluye la promoción y el mantenimiento de la salud, el tratamiento de la enfermedad y de la prevención de complicaciones.

En 1946, la Organización Mundial de la Salud (OMS) conceptualizó a la salud como "un completo estado de bienestar físico, mental y social y no meramente la ausencia de enfermedad o incapacidad".

Enrique Nájera (1991), nos dice que la salud es la capacidad social para gozar de la vida, para tener placer de vivir, para tener calidad de vida.

Una buena salud es el mejor recurso para el progreso personal, económico y social y una dimensión importante de la calidad de la vida. Los factores políticos, económicos, sociales, culturales, de medio ambiente, de conducta y biológicos pueden intervenir bien en favor o en detrimento de la salud. El objetivo de la

acción por la salud es hacer que esas condiciones sean favorables para poder promocionar la salud.

Según LaLonde, (1974), sugiere que existen cuatro determinantes generales que influyen en la salud, a los cuales llamó, “biología humana”, “ambiente”, “Forma de vida” y la “organización del cuidado de la salud”. De esta manera, la salud es mantenida por la ciencia y la práctica de medicina, pero también por esfuerzo propio. Por otra parte, el estilo de vida es el conjunto de comportamientos o aptitudes que desarrollan las personas, es decir, pueden ser saludables o nocivas para la salud y además podemos encontrar que es la causa de las enfermedades dentro del factor huésped.

2.4.2.- PREREQUISITOS PARA LA SALUD

Las condiciones y requisitos para la salud son: la paz, la educación, la vivienda, la alimentación, la renta, un ecosistema estable, la justicia social y la equidad. Cualquier mejora de la salud ha de basarse necesariamente en estos prerrequisitos.

Prevención de enfermedades: En el habla popular está más que presente aquel dicho que afirma: “Es mejor prevenir que remediar”. Noción clara de la necesidad preventiva ante el riesgo de contraer o desarrollar algún problema de salud.

La lógica elemental nos dice que el lavado de manos antes de preparar o consumir los alimentos tendrá mejores resultados y será más sencillo que cuidar a un enfermo, llevarlo a consulta médica, suministrar remedios y resolver las consecuencias de su inasistencia a las actividades cotidianas.

Pues bien, a pesar de la íntima convicción que la mayoría tiene acerca de seguir las acciones preventivas, no podemos dejar de reconocer que el cuidado anticipado enfrenta a veces dilemas y contradicciones para los que como sociedad tendríamos que encontrar soluciones. Eso es más notorio cuando de visitar al médico se trata.

Medicina preventiva: La medicina preventiva es la especialidad médica encargada de la prevención de las enfermedades basada en un conjunto de actuaciones y consejos médicos. Salvo excepciones, es muy difícil separar la medicina preventiva de la medicina curativa, porque cualquier acto médico previene una situación clínica de peor pronóstico. El campo de actuación de la medicina preventiva es mucho más restringido que el de la Salud pública, en la que interviene esfuerzos organizativos de la comunidad o los gobiernos.

La medicina preventiva se aplica en el nivel asistencial tanto en atención especializada u hospitalaria como atención primaria. Tiene distintas facetas según la evolución de la enfermedad, y se pueden distinguir cuatro tipos de prevención en medicina.

2.5.- EDUCACION

2.5.1.- CONCEPTOS DE EDUCACION

Kelly (1972) menciona que la expresión educación se deriva de la palabra latina “educare”, que significa “criar, nutrir, proteger, enseñar.

La educación ha dejado de ser territorio exclusivo de las personas directa y tradicionalmente implicadas en ella como la familia y los/as profesionales. Se ha convertido, por su repercusión en el desarrollo de los pueblos, en una cuestión básica para la sociedad y por tanto exige atención y participación en ella. Actualmente, es un asunto de Estado y supra estatal. Es por ello que la educación se constituye en un derecho y un deber particular y público, en un bien adscrito a la persona y a la comunidad (Sanvisens, 1984).

La educación es el conjunto de conocimientos, órdenes y métodos por medio de los cuales se ayuda al individuo en el desarrollo y mejora de las facultades intelectuales, morales y físicas. La educación no crea facultades en el educando, sino que coopera en su desenvolvimiento y precisión (Ausubel y Colbs, 1990).

También se llama educación al resultado de este proceso, que se materializa en una serie de actividades, conocimientos actitudes y valores adquiridos, produciendo cambios de carácter social, intelectual y emocional, etc. en la persona, dependiendo del grado de concientización, será para toda su vida o por un periodo determinado, pasando a formar parte de recuerdo en el último de los casos (Ciaurri, 2000).

La educación y la escuela no forman una unidad aparte, si no que están integradas en un sistema general de vida, y esta integración es lo que se distingue a una educación de estar ajustada o desajustada con la época o con la sociedad. En consecuencia, es conveniente analizar a la educación en tres áreas socio cultural, económico, y política (Zorrilla, 1998).

2.5.2.- CARACTERISTICAS DE LA EDUCACION

La educación ha demostrado que es democracia porque no es racista, en donde está destinada para todo el pueblo en general, de tal forma que se caracteriza como laica, ya que no representa alguna desviación por alguna religión, o trate de eliminar dicha religión que el educando practique (Hernández, Z. Oscar G. 2003).

Al transcurrir el tiempo, la educación ha vivido transformaciones, que benefician al hombre para tener una sociedad más estable y solida, de tal manera la educación ha ido tomando características en la sociedad que favorece al individuo para mantener una estrecha y fuerte relación entre las culturas del mundo, cultivando una paz justa e incondicional, convirtiéndose en una educación pacifica (Murillo R. José, 2003).

2.5.3.- OBJETIVOS DE LA EDUCACION

En México, la educación ocupa un nivel decisivo. En el siglo XX pasó de un millón de alumnos a más de 30. Sin embargo, estos avances han sido insuficientes para hacer frente a los retos que el crecimiento demográfico plantea.

En esta perspectiva, la educación nacional afronta tres grandes desafíos:

- Cobertura con equidad: el desarrollo desigual de nuestro país impide que los beneficios educativos alcancen a toda la población, en particular a los grupos de mayor marginación. Por tal motivo, la cobertura y equidad constituyen el reto fundamental para todos los tipos de educación en el país.
- Calidad de los procesos educativos y niveles de aprendizaje: la efectividad de los procesos educativos y el nivel de aprendizaje de los alumnos son también desiguales y, en promedio, inferiores a lo estipulado en los planes y programas de estudio; así como a los requerimientos de una sociedad moderna. Por ello, continúa vigente el reto de elevar la calidad de la educación.

- Integración y funcionamiento del sistema educativo: los problemas de cobertura, equidad y calidad educativa, dependen de las instituciones educativas y del sistema educativo en su conjunto. El desafío es ofrecer soluciones más eficaces, en el contexto de las organizaciones modernas.

2.5.4.- FINES DE LA EDUCACION

Los fines de la educación, son los resultados de una gran labor educativa, de los cuales la educación se ha fortalecido, debido a que si los fines no existieran, estos no tendrían coherencia, mucho menos razón de ejercerla. Los fines de la educación, pueden ser analizados en tres sentidos, los cuales son: Social, Individual y Trascendental.

Social porque tiene como fin, la preparación del individuo para que este ocupe un lugar digno y fructífero en la sociedad, no obstante hay que tomar en cuenta que la educación es hereditaria, donde el hombre prepara a los educandos para que en un futuro este lo supla, y no se pierda la esencia de la misma y al mismo tiempo, se mantendrá viva la cultura del grupo social en que se encuentra. Además que se capacita para que tenga un buen desarrollo económico, acaparando las expectativas que la sociedad tiene de cada uno de los integrantes de la misma.

En lo que se refiere al sentido individual, la educación tiende a hacer del hombre un ser de bien, de provecho y desarrollar en el una personalidad adecuada a sus posibilidades con que cuente su entorno social, y así que aprenda a desenvolverse en grupo y así mismo que aporte ideas para el mejoramiento del mismo (Imideo G. Neric, 1969).

Así mismo el sentido trascendental, crea en el educando un panorama mas amplio de la vida y los misterios que lo rodean, aprendiendo a valorar la vida y a sobresalir por sí solo, dejando atrás la ignorancia y formulándose hipótesis del por

qué las cosas e interesándolo a que trate de explicar los fenómenos que ocurren en su entorno.

Estos fines no son creados así porque si, sino, tienen una mira, el mejoramiento del ser humano y además que la educación no solo le sirva para la escuela, sino para la vida diaria, es ahí donde se ve el resultado de una buena educación.

Todos estos objetivos que la educación se plantea, llegan a lo mismo, el realce de la vida del ser humano, para que este no se quede ignorante y sea capaz de enfrentar a la vida con imaginación e interés por superarse cada día mas, dando así la perfección de las muchas culturas que existen, pero que al final todos tienen un mismo fin, subsistir para siempre. (Imideo G. Neric, 1969).

2.6.- MEDIO AMBIENTE

2.6.1.- MEDIO

Se trata de una palabra de raíz latina medioas-are-a cuyo significado es partir por el medio, dividir en dos partes. En nuestro idioma "medio" significa intermedio, lo que está en medio. En griego es "mesos", que agrega como sentido el de "ambiguo" (De Miguel, 1929).

De acuerdo a esto la palabra medio hace lugar a un "tercer elemento" perdiéndose con ello la idea de relación (porque hay algo que está en medio). Además del anterior significado, se suele calificar al medio de acuerdo al tipo de lugar físico donde se desarrolla una actividad. Así por ejemplo, es utilizada como medio acuático, medio aéreo, e inclusive como medio interno con referencia a los procesos metabólicos y/o fisiológicos en animales superiores.

2.6.2.- AMBIENTE

Esta palabra castellana viene del latín amb: alrededor y eo: ir y es equivalente a circunstante pero en sentido activo.

Parra (1984) comenta que "ambiente" es un término que comprende el conjunto de factores exteriores a un organismo, opuestos a las características innatas o provenientes de su genotipo. Aclara por lo tanto que el término actualmente se encuentra más restringido a la Genética que a la Ecología. Se puede decir que el término ambiente se refiere a una serie de factores como temperatura, presión atmosférica, humedad, radiación, heliofanía, fotoperíodo, entre otros.

El medio ambiente se refiere a todo lo que rodea a los seres vivos, está conformado por elementos biofísicos (suelo, agua, clima, atmósfera, plantas, animales y microorganismos), y componentes sociales que se refieren a los derivados de las relaciones que se manifiestan a través de la cultura, la ideología y la economía. La relación que se establece entre estos elementos es lo que,

desde una visión integral, conceptualiza el medio ambiente como un sistema.
<http://www.lablaa.org/blaavirtual/ayudadetareas/biologia/biolo2.htm>.

Hoy en día el concepto de medio ambiente está ligado al de desarrollo; esta relación nos permite entender los problemas ambientales y su vínculo con el desarrollo sustentable, el cual debe garantizar una adecuada calidad de vida para las generaciones presente y futura. (Biblioteca Virtual del Banco de la República, 2005).

2.6.3.- PROBLEMÁTICA AMBIENTAL

El desarrollo actual se ha caracterizado por la explotación intensiva de los recursos naturales demandando de éstos una máxima rentabilidad a corto plazo minimizando las consecuencias ecológicas del deterioro ambiental y la pérdida gradual de los recursos naturales.

Los principales problemas ambientales que enfrenta la humanidad se pueden resumir de la siguiente manera. a) Cambio climático: Como consecuencia del calentamiento gradual de la atmósfera se ha dado un cambio en los patrones de clima a escala global. b) Contaminación: El agua, el suelo y el aire sufren deterioro de su calidad original debido a la adición de sustancias y/o acciones de origen antropogénico. c) Deforestación y pérdida de la biodiversidad: La principal causa de la pérdida de los bosques y como consecuencia de una gran cantidad de especies de flora y fauna, es la demanda de terrenos de cultivo, el sobrepastoreo, los incendios y la contaminación. d) Pérdida de la capa de ozono: Es quizá el ejemplo más dramático de los alcances de las acciones del hombre sobre la naturaleza, debido a la producción y uso de compuestos extraños como los clorofluorocarbonos, halones y otros gases utilizados como refrigerantes, se está incrementando el nivel de radiación que llega a la tierra al perder la protección que representa la capa de ozono en la estratósfera. e) Sobrepoblación: Se refiere al crecimiento incontrolado de la población mundial; tan solo en el siglo XX el número de habitantes en el mundo pasó de 1,600 millones a 6,000 millones; en los países en desarrollo la población se duplica cada 35 años y según cálculos de la Organiz

ación de Naciones Unidas (ONU), este crecimiento se estabilizará en el presente siglo cuando el planeta deberá soportar una población de 8,000 - 14,000 millones de personas que demandan alimento, cobijo, bienestar y confort.

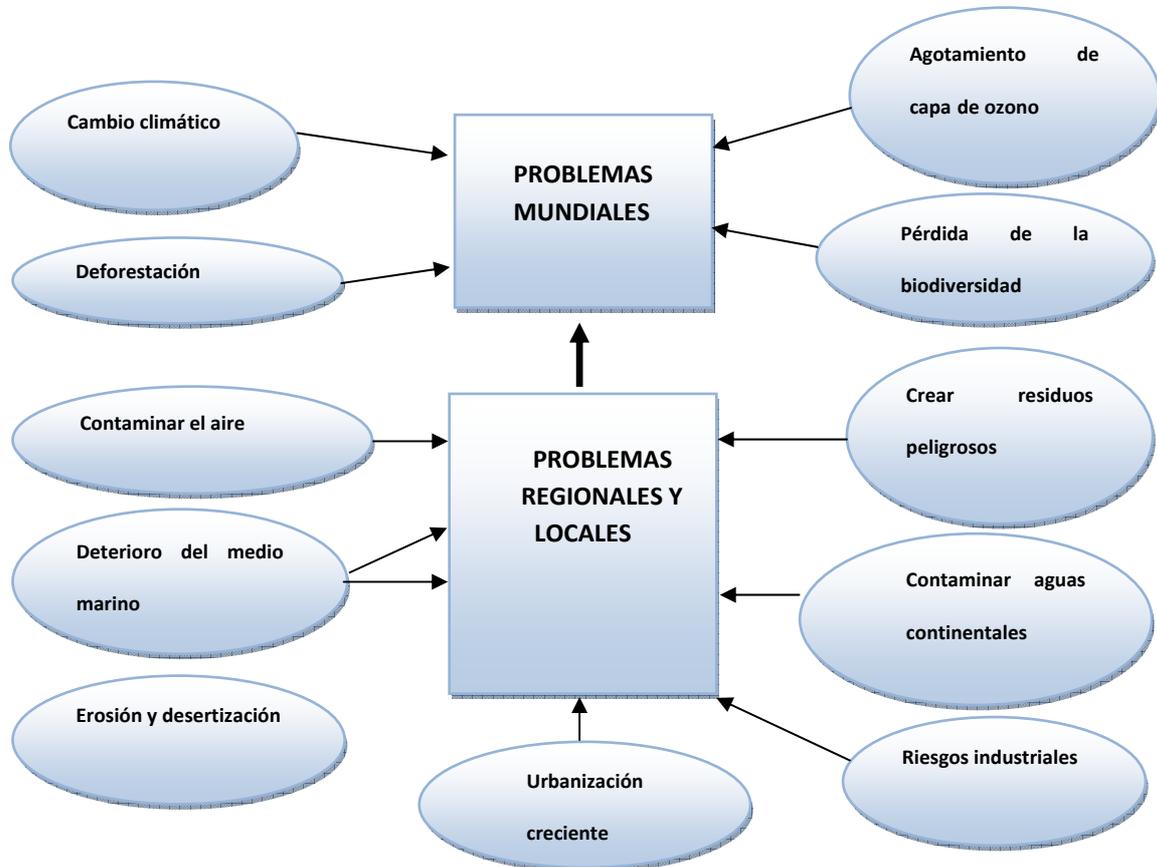


Figura 2.6.- Principales problemas ambientales. (Badii 2009).

Agotamiento de la capa de Ozono. El ozono es una molécula formada por tres átomos de oxígeno que se encuentra en la estratósfera formando una capa cuya función es retener las radiaciones ultravioleta del sol, de una manera muy sencilla, la intensa radiación ultravioleta del sol rompe las moléculas normales de oxígeno (O_2) separando los dos átomos que la constituyen, la mayoría de los átomos simplemente se vuelven a unir, pero algunos se unen formando tripletes y otros se unen a moléculas de O_2 formando ozono. En ambos casos el ozono a su vez absorbe la radiación ultravioleta, la cual lo rompe formando O y O_2 de esta manera se conserva el equilibrio de moléculas y átomos en la estratósfera; la radiación ultravioleta en exceso puede dañar las células de plantas y animales, provocando en humanos cáncer en piel y daños oculares, y destruyendo organismos unicelulares como las algas productoras de oxígeno en la tropósfera.

Pérdida de la biodiversidad. Una de las principales características de la vida es su enorme variedad gracias a la cual podemos encontrar plantas o animales adaptados a diferentes características físicas, químicas, orográficas y climatológicas en todo el planeta. Existen además, algunas regiones en donde gracias a su estabilidad climática, la biodiversidad es aún más alta, sin embargo, desde hace algunos 10,000 años con la invención de la agricultura (monocultivo) se inició un proceso de destrucción de esta biodiversidad. Por tanto, al aumentar la demanda de insumos de la población se ha visto la necesidad de abrir nuevas áreas de cultivo, además de las áreas para los asentamientos humanos y las vías de comunicación que son responsables de la desaparición de aproximadamente un tercio de la cubierta forestal del planeta; los bosques y selvas tropicales que albergan el 50% al 90% del total de las especies que habitan el planeta y que a su vez están siendo destruidos de una manera gradual y sistemática.

Contaminación del agua. El agua es el principal elemento sobre nuestro planeta ya que el agua es sinónima de vida, sin embargo, también es el principal vehículo de la contaminación ya que en los cuerpos de agua nos deshacemos de lo que nos estorba y de nuestros desechos ya que si los arrojamos al agua se disuelven, se esconden al sumergirse y son transportados a otras zonas alejándolos de nosotros. Los principales contaminantes del agua son la materia orgánica, el calor, sustancias químicas inorgánicas, nutrientes y agentes patógenos. La degradación de la calidad del agua es la causa de las principales enfermedades que aquejan a los seres humanos, principalmente en los países en vías de desarrollo.

Contaminación atmosférica. La composición del aire que respiramos al nivel de la tropósfera contiene principalmente Nitrógeno y Oxígeno, sin embargo, su calidad puede verse alterada por procesos naturales como una erupción volcánica o una tolvanera y principalmente por la actividad humana. Desde que el ser humano empezó a utilizar el fuego se han estado arrojando contaminantes a la atmósfera que tiene que ver con efectos adversos en la salud humana, en la flora y la fauna y en las propiedades de la sociedad. Los principales contaminantes del aire son:

materia o partículas suspendidas, óxidos de carbono, de azufre y de nitrógeno; compuestos orgánicos volátiles, oxidantes fotoquímicos, sustancias radioactivas, calor y ruido. Estos contaminantes se pueden clasificar en primarios cuando se incorporan al aire directamente como resultado de un evento natural o la actividad humana y secundarios cuando el contaminante se forma en el aire como resultado de una reacción química entre un contaminante primario u uno o más de los componentes naturales del aire.

Cambio climático. Como resultado de la contaminación, la deforestación, y la pérdida de la capa de ozono se están dando modificaciones en las temperaturas y patrones de clima a nivel global este fenómeno conocido como cambio climático el cual puede observarse en los incrementos graduales de la temperatura en todo el planeta. Mármora (1992) señala estimaciones de incrementos en la temperatura promedio del planeta de 1.5 a 4.5° C sobre la media actual para el año 2050, como consecuencia antes del 2010 el nivel del mar se habrá elevado de 1.4 a 2.2 m, las diferencias de temperatura también darán la pauta para fenómenos migratorios y la pérdida acelerada de especies de flora y fauna de baja resistencia a cambios en la temperatura.

Según Gil et al. (2001), los problemas ambientales se encuentran interconectados y pueden verse a manera de oportunidades para la aplicación de la teoría del desarrollo sustentable. En base al reporte de Lubchenco et al. (1996), en la Iniciativa de Biosfera Sustentable (IBS), las tres líneas de investigación para el siglo XXI son las siguientes: 1. Estudio de los cambios climáticos globales. 2. Análisis de la biodiversidad. 3. El desarrollo de los sistemas ecológicos sustentables.

2.7.- PROGRAMA ALIANZA PARA EL CAMPO

El programa Alianza para el Campo (Diario Oficial de la Federación 2003) es un programa Federal, cuyo objetivo general es mejorar las condiciones de vida del sector rural en la República Mexicana. Este programa, está dividido en cinco programas, a través de los cuales se puede acceder a diferentes beneficios a través de subprogramas, que cada programa ofrece. Los programas son:

- PROGRAMA DE FOMENTO AGRÍCOLA
- PROGRAMA DE FOMENTO GANADERO
- **PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL**
- SANIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA
- PROGRAMAS HIDROAGRÍCOLAS

En forma general el Programa Alianza para el Campo es un programa federal que opera en todo el país, en el caso del Estado de Coahuila opera en todos los municipios del estado, este trabajo se enfoca específicamente al Municipio de Ramos Arizpe.

2.7.1- PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

En el marco de la **Ley de Desarrollo Rural Sustentable** y con el propósito de hacer un uso más eficiente de los recursos públicos y fortalecer las acciones de generación de empleo rural e ingreso entre los habitantes de las regiones rurales marginadas de nuestro país, las políticas, estrategias e instrumentos de **DESARROLLO RURAL**, se orientan a fomentar la capitalización de las unidades de producción familiar; a promover el manejo sustentable de los recursos naturales; al desarrollo de proyectos de producción primaria, a incorporar procesos de transformación, agregación de valor y generación de servicios; al desarrollo de capacidades en el medio rural y al fomento y consolidación de la organización empresarial, entre otros.

En los programas Base de Desarrollo Rural se presentan 3 programas ya que se elimina la simplicidad de los componentes de apoyo dando atención especial a

Desarrollo regional, Cadenas productivas y Grupos prioritarios y los subprogramas a través de los cuales se pueden tener acceso a los recursos.

2.7.2.- APOYO A LOS PROYECTOS DE INVERSION RURAL (PAPIR)

- Atención Vía Proyecto
- Desarrollo Institucional

2.7.3.- DESARROLLO DE CAPACIDADES EN EL MEDIO RURAL (PRODESCA)

- Asesoría Técnica y Consultoría Profesional Para Empresas Rurales O Redes De Proyectos Individuales
- Capacitación A Empresas Rurales
- Desarrollo De Usuarios Y Supervisión De Servicios
- Diseño De Proyectos De Desarrollo
- Participación En La Red Nacional De Desarrollo Rural Sustentable (Rendrus)/td>
- Programa Especial de Desarrollo De Capacidades
- Promoción de Agroproductos No Tradicionales
- Promoción de Proyectos En Zonas Rurales Marginadas
- Puesta En Marcha de Proyectos de Desarrollo Ventanillas y Plazas Comunitarias

2.7.4.- FORTALECIMIENTO DE EMPRESAS Y ORGANIZACIÓN RURAL (PROFEMOR)

- Consejo Municipal Con Media Marginación
- Consejo Municipal Con Muy Alta Y Alta Marginación
- Consolidación Organizativa
- Consolidación Organizativa Organismos Primer Nivel

- Consolidación Organizativa Organismos Segundo Y Tercer Nivel
- Fomento Empresarial
- Fortalecimiento Institucional Consejo Distrital
- Fortalecimiento Institucional Consejo Municipal- Programa de Desarrollo institucional

2.7.5.-PRINCIPIOS DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL

Atención a Productores de Bajos Ingresos, con énfasis en Grupos y Regiones Prioritarias.

La atención a grupos prioritarios incluye:

- mujeres,
- jóvenes,
- indígenas,
- discapacitados y
- personas de la tercera edad con o sin acceso a la tierra

Lo anterior con el fin de propiciar condiciones para su desarrollo humano, económico y social e inducir su participación activa, equitativa e integral a través de proyectos de inversión productiva, asistencia técnica, capacitación y organización.

Bajo esta estrategia, se apoyará la inversión en bienes de capital; desarrollo de capacidades; el costo de la identificación, diseño, implementación y consolidación de proyectos de carácter económico productivo; uso de tecnologías apropiadas; de infraestructura rural básica de beneficio regional; inversión para la reconversión productiva; acceso al financiamiento; y para la creación y consolidación de microempresas productivas y de servicios que generen alternativas de empleo rural, que conserven y recuperen los recursos naturales y contribuyan a disminuir los costos de transacción en el medio rural y favorezcan el ahorro interno.

Atención a la Integración de Cadenas Agroalimentarias: Bajo esta estrategia, se atenderá a la población rural participante en las cadenas productivas de amplia inclusión social especificadas en cada una de las entidades federativas, en función de las prioridades establecidas por los Distritos de Desarrollo Rural y los Municipios, en las áreas de menor desarrollo relativo, incorporando a las Unidades de Producción Rural (UPR), en forma organizada y sostenible en los diferentes eslabones de tales cadenas productivas, mediante la integración de la producción primaria a los procesos de generación y apropiación de valor agregado.

Contempla apoyos a las diversas actividades de las Unidades de Producción Rural desde la producción primaria, el acopio, la transformación o, en su caso, el manejo posterior a la cosecha, así como el procesamiento, el transporte y la comercialización en los mercados internos y externos; todo bajo estándares de calidad y aseguramiento de inocuidad de los alimentos, que promuevan la preferencia del consumidor nacional y, aseguren el acceso, preferencia y permanencia en mercados internacionales.

2.7.6.- POBLACION OBJETIVO

Productores de bajos ingresos en zonas marginadas, no marginadas y en transición conforme a lo establecido en el artículo 8 fracciones I, II y III de las Reglas de Operación de Alianza Contigo 2003; y en apoyo a la competitividad del resto de productores, fracción IV del artículo 8, y lo que se establezca en el Subprograma de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural (PRODESCA).

- I. Para fines de este programa se entiende como Grupo de Productores (GP) al conjunto de al menos seis habitantes rurales elegibles no constituidos legalmente, pero con la intención de hacerlo, que tienen una base territorial definida, de preferencia compacta y que realizan o pretenden realizar actividades de carácter preponderantemente económico en beneficio de sus integrantes.
- II. Se entenderá como Organización Económica (OE) a una organización legalmente constituida, integradas por al menos 6 socios activos que

participen individualmente con aportaciones de recursos, cuyo objeto social sea preponderantemente económico y de servicios.

III. Se entenderá por Organizaciones Financieras (OF) a grupos de ahorro y préstamo que no se encuentran constituidos legalmente, con por lo menos 10 integrantes que tengan como propósito captar y administrar los recursos propios; así como a Instituciones Financieras Rurales que presten servicios financieros a comunidades rurales, enfatizando el ahorro y que operen dentro del marco de la Ley de Ahorro y Crédito Popular.

IV. Para los recursos de Ejecución Nacional, la Comisión de Regulación y Seguimiento Nacional (CRyS) hará las veces de CDR y procurará en todo momento mantener la prioridad en la atención a la población señalada, por lo que ésta deberá ser mayoría dentro de los beneficiarios de los apoyos.

2.7.7.- CARACTERISTICAS DE LOS APOYOS

Con el fin de focalizar los recursos del programa, estos deberán asignarse con los siguientes criterios:

Cuadro 2.7.- Características de los apoyos

Criterio de asignación para “Ejecución Federalizada”	% Mínimo de los Recursos del Programa a Aplicar Para Cada Criterio
Localidades de alta y muy alta marginación.	70
Grupos prioritarios: grupos donde al menos 70% de los miembros son jóvenes de 14 a 28 años de edad, mujeres, indígenas o personas de la tercera edad; o grupos donde al menos 20% de los socios son discapacitados.	20

Cadenas productivas prioritarias de amplia inclusión social, que defina como de interés el Gobierno de la entidad federativa, en función de las prioridades detectadas en los consejos municipales y Distritales de Desarrollo Rural Sustentable, conforme lo establece la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.	35
Proyectos propuestos por los Consejos Municipales de Desarrollo Rural Sustentable.	35
Productores de bajos ingresos en zonas no marginadas, conforme a la fracción II del artículo 8 de estas Reglas, que reúnan los criterios de elegibilidad del Programa de Desarrollo Rural.	25

Del total de los recursos del programa de desarrollo rural, se podrá destinar hasta un 4% para gastos de operación. De este porcentaje, hasta 3% podrá destinarse a cubrir las tareas de la Unidad Técnico Operativa Estatal, UTOE y, al menos el 1% se destinará al Programa de Desarrollo Institucional (PDI), conforme a lo establecido en el artículo 21 fracción I inciso “a” primer párrafo.

La entidad responsable de la UTOE, así como su director deberán ser aprobados por la CDR. Igualmente la UTOE deberá presentar al inicio del ejercicio fiscal el presupuesto de gastos de operación para aprobación de la CDR e informar mensualmente a esta instancia de la aplicación de los mismos.

2.7.8.- REQUISITOS PARA ACCEDER AL APOYO DE DESARROLLO RURAL

APOYOS A PROYECTOS DE INVERSIÓN RURAL (PAPIR)

REQUISITOS:

Organizaciones Económicas Legalmente Constituidas ó Grupos de Productores, ambos casos con al menos 6 Unidades de Producción Rural:

1.- Montos de apoyo de hasta \$100,000.00

Ficha Técnica de Proyecto Productivo, (recoger en la ventanilla el formato).

2.- Montos de apoyo de \$100,001.00 a \$200,000.00

Perfil de Proyecto Productivo elaborado bajo el guión ya establecido, (recoger en la ventanilla el formato).

3.- Montos de apoyo mayores a \$200,000.00

Proyecto Productivo elaborado bajo la normatividad ya establecida.

Para todos los casos anexar la siguiente documentación:

- Solicitud, (Documento Original).
- Relación de participantes incluyendo nombre, dirección, teléfono, firma, (Documento Original). Incluyendo copia de la Cédula Única de Registro Poblacional (CURP) ó Acta de Nacimiento y copia de identificación oficial vigente de cada uno de ellos (Credencial de Elector ó Pasaporte).
- Constancia de que los participantes son productores y/o habitantes del medio rural elegible para este programa expedida por la autoridad correspondiente, (Documento Original).
- Cotización de los bienes a adquirir, (Documento Original).
- Carta compromiso para efectuar las inversiones y/o trabajos complementarios, así como mantener activo el proyecto cuando menos tres años (Documento Original).
- Carta Testimonial, (Documento Original).
- En caso de Organizaciones Económicas Legalmente Constituidas incluir copia fotostática legible de:

- Acta constitutiva o constancia notarial en la cual se registran todos aquellos datos referentes a la formación de una sociedad; debidamente registrada, poderes notariales del representante Legal y Registro Federal de Contribuyentes.
- En el caso de Grupo de Productores copia fotostática legible de: Acta de asamblea donde se constituye el grupo de productores y donde se designa a los representantes vigentes y nombre de los representantes y sus atribuciones.

2.8.- MUNICIPIO DE RAMOS ARIZPE

2.8.1.- LOCALIZACIÓN

El municipio de Ramos Arizpe se localiza en el sureste en el Estado de Coahuila, y se encuentra ubicado a una distancia de 15 kilómetros de la capital del estado. Limita en la parte norte con el municipio de Castaños, al noreste con Cuatrociénegas, en la zona sur con Saltillo, al suroeste con el municipio de General Cepeda y al este con el estado de Nuevo León.

El mapa de la República Mexicana señala que el municipio de Ramos Arizpe tiene coordenadas geográficas de 25° 32' 26" de latitud norte y 100° 57' 2" de longitud oeste. El municipio de Ramos Arizpe se encuentra a una altura de 1,380 metros sobre el nivel del mar. Cuenta con una superficie de 5,306.6 kilómetros cuadrados. El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) informó que los resultados del tercer conteo de población que se llevó a cabo en el año 2010, mostraron que el municipio de Ramos Arizpe cuenta con una población total de 75,458 habitantes.

Cuadro 2.8.- Altitud y coordenadas geográficas

Altitud (m.s.n.m)*	Latitud	Longitud
1,380	25° 32' 26"	100° 57' 2"

- m.s.n.m. metros sobre el nivel del mar. (INEGI,2010)



Figura 2.8.- Ubicación del municipio de Ramos Arizpe en el estado de Coahuila. (INEGI, 2010)

2.8.2.- CLIMATOLOGÍA

Al norte del municipio se registran subtipos secos semicálidos; al oeste subtipos de climas secos templados y al este se registran subgrupos de climas semifríos; la temperatura media anual es de 14 a 18°C y la precipitación media anual en la parte sur es del rango de los 300 a 400 milímetros, y en la parte norte, este y oeste de 400 a 500 milímetros, con régimen de lluvias en los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre y escasas en noviembre y diciembre; los vientos predominantes soplan en dirección norte con velocidad de 22.5 km/h. La frecuencia de heladas es de 20 a 40 días en la parte suroeste y norte, y en la parte noreste de 40 a 60 días y granizadas de uno a dos días en el sur, y en el centro norte de cero a un día. (SMN).

2.8.3.- PRINCIPALES ECOSISTEMAS

A) Flora

La vegetación está formada por lechuguilla, coyonostle, candelilla y diversas especies de palmas; pinos y nogales.(SEMARNAT).

B) Fauna

Respecto a animales silvestres, éstos se componen de mamíferos pequeños, aves de rapiña y canarios, serpientes como cascabel y coralillo; águila, cuervo y halcón.(SEMARNAT).

C) Recursos naturales

Entre sus recursos naturales se cuentan el ixtle, la cera de candelilla, lechuguilla y palma; cedro blanco; en minerales: el mármol, cobre, barita, fluorita y oro.(SEMARNAT).

2.8.4.- EDUCACIÓN

En Ramos Arizpe hay 1538 analfabetos de 15 y más años, 337 de los jóvenes entre 6 y 14 años no asisten a la escuela. (INEGI, 2010).

De la población a partir de los 15 años 1634 no tienen ninguna escolaridad, 12520 tienen una escolaridad incompleta, 11085 tienen una escolaridad básica y 11054 cuentan con una educación post-básica (SEP, 2010).

Un total de 2798 de la generación de jóvenes entre 15 y 24 años de edad han asistido a la escuela, la mediana escolaridad entre la población es de 9 años (INEGI, 2010).

2.8.5.- SALUD

En el municipio las unidades que dan atención a la salud son: La Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y en el medio rural presta sus servicios la Secretaría de Salud y Desarrollo Comunitario.

2.8.6.- VIVIENDA

De acuerdo con los resultados preliminares del Censo de Población y Vivienda 2010 efectuado por el INEGI, el municipio cuenta con 10,536 viviendas particulares. Las habitan en promedio 4.64 personas por vivienda.

La tenencia de la vivienda es principalmente privada y en su totalidad cuenta con los servicios elementales de agua, energía eléctrica y drenaje. El tipo de construcción es a base de adobe, observándose cierta tendencia a la utilización del block de concreto.

De acuerdo a los resultados que presento el II Conteo de Población y Vivienda en el 2005, en el municipio cuentan con un total de 14,072 viviendas de las cuales 13,823 son particulares y 249 son colectivas.

2.8.7.- SERVICIOS PUBLICOS

La cobertura de servicios públicos de acuerdo a apreciaciones del ayuntamiento.

Cuadro 2.9.- Servicios públicos. (INEGI, 2005).

Servicio	Porcentaje
Agua Potable	70
Alumbrado Público	75
Drenaje	65
Recolección de basura	90
Seguridad Pública	70
Pavimentación	60
Mercados y Centrales de Abastos	50
Rastros	100

Además, el Ayuntamiento administra los servicios de parques y jardines, edificios públicos, unidades deportivas y recreativas, monumentos y fuentes, entre otros.

A) MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Tiene los servicios de teléfono, correo, telégrafo, radio, televisión y radiocomunicación.

B) VIAS DE COMUNICACIÓN

Al municipio se puede arribar por vía terrestre, férrea y aérea.

Lo atraviesa la carretera federal No. 57 Piedras Negras - Saltillo, y de oriente a poniente, Torreón - Monterrey; tiene servicio de transportación foránea y aeropuerto que lo comunica con la Ciudad de México y otras poblaciones.

2.8.8.- POBLACIÓN ECONOMICAMENTE ACTIVA

La población económicamente activa del municipio de Ramos Arizpe se distribuye en los siguientes sectores:

Cuadro 2.10.- Población económicamente activa

Sector Económico	Porcentaje
Sector Primario	15
Sector Secundario	80
Sector Terciario	5

2.8.9.- ACTIVIDAD ECONÓMICA

Principales Sectores, Productos y Servicios

A) Agricultura

De los cultivos destaca la producción de maíz, forrajes, verduras, hortalizas y nuez (SIAP, 2011).

B) Ganadería

Se cría ganado bovino de carne y leche, aves, caprino y porcino (SIAP, 2011).

C) Industria

En el municipio están establecidos diferentes tipos o clasificaciones de actividad industrial, tales como: industria automotriz, industria cementera, industria metalmecánica; la manufactura de diversos productos para la construcción como sanitarios, azulejos, ladrillos y losetas; la producción de aparatos y enseres para el hogar; el ensamblaje y maquila de artículos para la industria automotriz,

electrónica y del vestido, entre otras; la fabricación de piezas y partes para el mantenimiento de la maquinaria y equipo de la misma industria. También se trabaja la industria casera para elaboración de dulces, conservas, mole, pan de pulque y tamales (SIACON, 2010).

D) Explotación Forestal

Existen pequeñas explotaciones de bosques de cedro blanco, además de candelilla, lechuguilla y palma. (SEMARNAT, 2007).

E) Minería

Existen yacimientos de cobre, plata, plomo, barita, fluorita y oro. (SEMARNAT, 2007).

F) Piscicultura

Hay explotaciones de diversas variedades para consumo local principalmente, siendo susceptibles de incrementarse (SIACON, 2010).

G) Comercio

Esta actividad se orienta principalmente a la compraventa de alimentos y bebidas; prendas de vestir y artículos de uso personal; compraventa en tiendas de autoservicio y de departamentos especializados por línea de mercancía; equipo de transporte, refacciones y accesorios; gases, combustibles y lubricantes; materias primas, materiales y auxiliares (SIAP, 2011).

Muy importante es la comercialización de los productos alimenticios que se preparan de forma casera.

2.8.10.- ACTIVOS CULTURALES

A) FIESTAS, DANZA Y TRADICIONES

Feria de Ramos Arizpe, cada año en el mes de julio; fiesta del santo patrono San Nicolás Tolentino que se celebra el 10 de septiembre y la fiesta de Nuestra Señora del Rosario, en la hacienda Santa María, el primer domingo del mes de

octubre. Una tradición del municipio consiste en poner apodos a las personas y que éstas se sientan orgullosas.

B) GASTRONOMÍA

La gastronomía que representa al municipio de Ramos Arizpe Coahuila es la siguiente, la cual ha sido una tradición muy arraigada del municipio además de ser una fuente de trabajo para sus habitantes.

Empanadas, semitas, pan de pulque, repostería, tamales y moles.

En cuanto a dulces se acostumbra: conservas de frutas, suadero de membrillo, chocolate, rollos de nuez, entre otros.

Las bebidas más tradicionales son el chantre “aguardiente” y con la comida los vinos de mesa.

http://www.coahuila.gob.mx/index.php/accesotematico/index/RAMOS_ARIZPE/activosculturales.

III.- MATERIALES Y METODOS

El presente trabajo fue realizado en el municipio de Ramos Arizpe el cual se localiza al sureste del Estado de Coahuila. Está ubicado a 15 km de Saltillo que es la capital del estado de Coahuila. En dicho municipio se llevó a cabo la aplicación de las encuestas a diferentes productores del municipio, estas encuestas fueron enfocadas al trabajador del campo, de igual forma se entrevistó a un productor por cada beneficiario encuestado.

En la encuesta hay una serie de preguntas que nos hacen ver como ellos catalogan el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo de los productores, en el caso de los no beneficiarios no contestaron ese apartado por que no tenían una respuesta ya que ellos no han sido beneficiarios de dicho programa.

3.1.- MATERIALES Y EQUIPOS

- **PADRON DE BENEFICIARIOS.-** Fue de gran ayuda para poder identificar a los beneficiarios.
- **ENCUESTAS.-** Sirvió para poder arrojar las muestras para el análisis.
- **MAPA DEL ESTADO DE COAHUILA.-** Ayudo a la localización de los ejidos.
- **HOJAS.-** Sirvió para hacer notas de cualquier índole.
- **USB.-** Ayudo a guardar los archivos del análisis.
- **CAMIONETA.-** Contribuyo en la transportación para ir a cada ejido.
- **LAPICERO.-** Sirvió para hacer cualquier anotación.
- **COMPUTADORA.-** Sirvió para la redacción y análisis de la investigación.
- **DISEÑO DE MUESTRAS.-** Sirvió para ejecutar nuestras muestras.
- **SOFTWARE SPSS.-** Ayudo en el análisis de fiabilidad, regresión y prueba t de nuestra investigación.

3.2.- METODOLOGIA

Para llevar a cabo el trabajo de campo, se utilizó un padrón de beneficiarios (Anexo B), que se obtuvo a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); la cual es la institución encargada de proporcionar los apoyos en el programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo. Dicho padrón fue utilizado para ubicar a los beneficiarios del programa y así localizar los diferentes ejidos del municipio de Ramos Arizpe Coahuila.

El método empleado en la presente investigación fue el método de la encuesta, se tomó un 14 % (31 encuestas), del total de beneficiarios del padrón que fueron apoyados del 2000 al 2011. Dicha encuesta nos refleja la información que nos permite analizarla y así saber de qué manera ha impactado el programa en los indicadores de educación, salud, pobreza y cuidado del medio ambiente.

Se utilizó la camioneta LUV 421 perteneciente al Departamento de Maquinaria Agrícola para poder llegar a todos los ejidos del municipio y así ejecutar las encuestas, cabe aclarar que los encuestados fueron elegidos al azar, hasta alcanzar el 14 % del padrón de beneficiarios fue en esa parte de la investigación donde utilizamos los mapas y referencias que teníamos para poder llegar a los lugares más remotos del municipio y tratar de hacer la ruta que pueda abarcar el mayor número de beneficiarios.

Después de ejecutar las encuestas se procedió a la interpretación de los resultados que nos arrojaron las encuestas que aplicamos, fueron capturadas todas las encuestas en Excel para poder operar y utilizar posteriormente el software SPSS.

IV.- RESULTADOS Y DISCUSIONES

Para validar la información y el instrumento de campo utilizado en la presente investigación, utilizamos el software SPSS el cual es un software estadístico que nos permite: saber la consistencia del instrumento, la validación de los datos y la carga que cada variable dependiente tiene sobre la variable independiente.

Los siguientes resultados son los arrojados por el software SPSS.

4.1.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

4.1.1.- ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TRATAMIENTO (BENEFICIARIOS)

El análisis de fiabilidad es una herramienta que nos permite valorar la consistencia del instrumento de medición, para determinar: Alfa de Cronbach. Permittiéndonos validar el instrumento y los resultados de la muestra realizada.

Alfa de Cronbach es un valor que nos demuestra la fiabilidad en nuestros datos, el valor de Alfa de Cronbach debe estar por encima de 0.700 por lo tanto valores mayores a 0.7 nos indican que los datos son mas fiables. El valor de Alfa de Cronbach de nuestros datos es de 0.704 lo cual nos dice que son fiables ya que están por encima del rango, (Cuadro 4.1).

Las variables que explica el modelo son Educación (E), Pobreza (P), Salud (S) y cuidado del medio ambiente (MA).

Cuadro 4.1.- Alfa de Cronbach.

Alfa de cronbach
0.704

Las medias y los valores de desviación típica para cada media de cada variable se encuentran en el (cuadro 4.2).

Cuadro 4.2.- Estadístico de la escala.

Media	Varianza	Desviación típica
50.9	78.357	8.852

4.2 DATOS DE REGRESIÓN

En el cuadro 4.3 Observamos las variables introducidas y corresponden a Salud (S), Educación (E), pobreza (P) y Cuidado del Medio ambiente (MA).

Cuadro 4.3.- Variables introducidas/eliminadas.

Modelos	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	MA, E, P, S		Introducir
a. Todas las variables solicitadas introducidas.			
b. Variable dependiente: Y			

En el cuadro 4.4 Podemos observar el valor de Durbin-Watson los datos analizados de la regresión lineal, el rango de la consistencia debe de estar entre 1.5 – 2.5 para que la ecuación tenga validez el dato obtenido es 2.242 la cual valida la independencia a los residuales. El coeficiente de determinación (R^2) para las variables explicativas es de 0.182 lo cual describe el porcentaje de variabilidad y la percepción de bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Ramos Arizpe Coahuila, como se muestra en el cuadro 4.4.

Cuadro 4.4.- Resumen de modelo.

Resumen del modelo					
modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error tip. De la estimación	durbin-Watson
1	0.427	0.182	0.057	0.566	2.242

En el cuadro 4.5 de coeficientes podemos observar los valores de Beta y el Factor de Inflación de la Variable (FIV) de cada variable introducida Educación (E), Salud (S), Pobreza (P) y Cuidado del Medio Ambiente (MA). El FIV obtenido para cada variable es menor de 10 y por lo tanto no hay colinealidad entre variables.

Cuadro 4.5.- Coeficientes.

		Coeficientes no estandarizados		Coef. Tipificados	T	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B		Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Límite inferior	Límite superior	Tol.	FIV
1	(Constante)	2,186	,576		3,798	,001	1,003	3,369		
	E	,034	,140	,046	,239	,813	-,255	,322	,842	1,188
	S	,057	,130	,091	,441	,663	-,210	,325	,743	1,346
	P	-,159	,103	-,307	-1,547	,134	-,371	,052	,799	1,252
	MA	,293	,194	,319	1,512	,143	-,105	,691	,706	1,415

$$Y = \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \alpha_3 X_3 + \alpha_4 X_4$$

$$Y = (.034)(X_1) + (.057)(X_2) + (-.159)(X_3) + (.293)(X_4)$$

Como se puede deducir la ecuación de la regresión y los valores de la probabilidad (P) las variables que validan el modelo son la X_1 mejora de Educación (con $b_1 = 0.034$); la X_2 mejora la Salud (con $b_2 = 0.057$); la X_3 no hay mejora en la pobreza (con $b_3 = -0.159$); y X_4 el cuidado del Medio Ambiente (con $b_4 = .293$). En el caso de b_1 , b_2 , y b_4 ejercen influencia estadísticamente significativa y positiva sobre las variables dependientes respecto (eje Y); En cambio b_3 tiene una influencia negativa sobre las variables dependientes, (eje Y), es decir, la percepción de bienestar sustentable del sector agrícola del municipio de Ramos Arizpe.

Cuadro 4.6.- Estadístico sobre los residuos

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica	N
Valor pronosticado	2,12	3,27	2,84	,249	31
Residual	-,905	1,340	,000	,527	31
Valor pronosticado típ.	-2,879	1,743	,000	1,000	31
Residuo típ.	-1,598	2,367	,000	,931	31

a. Variable dependiente: Y

4.3.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO

4.3.1.- ANÁLISIS DE FIABILIDAD DE TESTIGO (NO BENEFICIARIOS)

El análisis de fiabilidad es una herramienta que nos permite valorar la consistencia del instrumento de medición, para determinar Alfa de Cronbach, permitiéndonos validar el instrumento y los resultados de la muestra realizada.

Alfa de Cronbach es un valor que nos demuestra la fiabilidad en nuestros datos, el valor de Alfa de Cronbach debe estar por encima de 0.700 entre mas este por encima de dicho valor son más fiables los datos. El valor de Alfa de Cronbach de nuestros datos es de 0.726 lo cual nos dice que son fiables ya que están por encima del rango (Cuadro 4.7).

Las variables que explica el modelo son Educación (E), Salud (s), Pobreza (P) y Cuidado del Medio Ambiente (MA).

Cuadro 4.7.- Alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach
0.726

Las medias y los valores de desviación típica para cada media de cada variable se encuentra en el cuadro 4.8.

Cuadro 4.8.- Estadísticos de la escala.

Media	Varianza	Desviación típica
57.75	80.917	8.995

4.4.- PRUEBA t PARA MUESTRAS INDEPENDIENTES

La prueba t se utilizó para comparar los grupos de beneficiarios y de no beneficiarios, comparando cada activo de las variables, ésta prueba se hace para saber si hay significancia en los beneficiarios y no beneficiarios y poder medir el porcentaje.

Los datos arrojados por la prueba t nos muestra que de 32 preguntas hay 9 por debajo del 0.05 lo que nos indica que de toda nuestra investigación hay un 28.12% de estas variables que son estadísticamente significativas.

Desglosando por variable nos queda de la siguiente manera:

En la variable Educación de las 5 preguntas realizadas en todas ellas el valor está por encima del 0.05, lo que indica que no hay diferencia significativa en los beneficiarios y no beneficiarios. Como se muestra en el cuadro 4.9.

Cuadro 4.9.- Prueba de muestras independientes para la variable Educación.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias							
	F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
V2	1,907	,173	2,082	59	,042	,706	,339	,028	1,385	
Se han asumido varianzas iguales										
	1,907	,173	2,090	56,641	,041	,706	,338	,030	1,383	
No se han asumido varianzas iguales										
V3	,962	,331	2,457	59	,650	,090	,198	-,305	,486	
Se han asumido varianzas iguales										
	,962	,331	2,460	52,870	,648	,090	,197	-,304	,485	
No se han asumido varianzas iguales										
V4	,147	,703	1,853	59	,069	,313	,169	-,025	,651	
Se han asumido varianzas iguales										
	,147	,703	1,854	58,995	,069	,313	,169	-,025	,651	
No se han asumido varianzas iguales										
V5	,210	,649	2,063	59	,950	,012	,189	-,366	,390	
Se han asumido varianzas iguales										
	,210	,649	2,062	52,407	,951	,012	,190	-,369	,393	
No se han asumido varianzas iguales										
V6	3,300	,074	1,596	59	,116	,539	,338	-,137	1,214	
Se han asumido varianzas iguales										
	3,300	,074	1,601	57,443	,115	,539	,336	-,135	1,212	
No se han asumido varianzas iguales										

De igual manera se observa que en la variable salud, de las 6 preguntas realizadas 2 están por debajo del 0.05 lo que nos dice que el 33.33 % de esta variable son estadísticamente significativas. Como se muestra en el cuadro 4.10.

Cuadro 4.10.- Prueba de muestras independientes para la variable salud.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias							
	F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
V7	15,599	,000	-1,763	59	,083	-,097	,055	-2,07	,013	
Se han asumido varianzas iguales			-1,793	30,000	,083	-,097	,054	-2,07	,013	
V8	15,599	,000	-1,763	59	,083	-,097	,055	-2,07	,013	
Se han asumido varianzas iguales			-1,793	30,000	,083	-,097	,054	-2,07	,013	
V9	,087	,768	,719	59	,475	,118	,165	-2,21	,447	
Se han asumido varianzas iguales			,716	55,434	,477	,118	,165	-2,23	,449	
V10	2,481	,121	-1,931	59	,058	-,511	,265	-1,040	,019	
Se han asumido varianzas iguales			-1,919	51,348	,060	-,511	,266	-1,045	,023	
V11	,188	,666	-,515	59	,609	-,060	,117	-2,294	,174	
Se han asumido varianzas iguales			-,513	55,206	,610	-,060	,117	-2,295	,175	
V12	2,507	,119	,084	59	,933	,029	,344	-2,658	,717	
Se han asumido varianzas iguales			,084	52,850	,933	,029	,345	-2,664	,722	

En la variable pobreza de 10 preguntas realizadas 3 aparecen por debajo del 0.05 lo que significa que el 30% de esta variable son estadísticamente significativas. Como se muestra en el cuadro 4.11.

Cuadro 4.11.- Prueba de muestras independientes para la variable pobreza.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias							
	F	Sig.	T	I	Sig. (bilateral)	Dif. de medias	Error tip. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
V13	1,386	0,244	1,061	59	0,293	0,201	0,19	-0,178	0,58	
Se han asumido varianzas iguales			1,057	55,615	0,295	0,201	0,19	-0,18	0,582	
V14	34,214	0	2,362	59	0,021	0,161	0,068	0,025	0,298	
Se han asumido varianzas iguales			2,402	30	0,023	0,161	0,067	0,024	0,298	
V15	0,148	0,702	-9,919	59	0	-1,028	0,104	-1,235	-0,821	
Se han asumido varianzas iguales			-9,895	57,121	0	-1,028	0,104	-1,236	-0,82	
V16	0,729	0,397	-0,431	59	0,668	-0,054	0,125	-0,304	0,196	
Se han asumido varianzas iguales			-0,431	59	0,668	-0,054	0,125	-0,303	0,196	
V17	25,383	0	-1,003	59	0,32	-0,213	0,212	-0,638	0,212	
Se han asumido varianzas iguales			-0,994	44,189	0,326	-0,213	0,214	-0,645	0,219	
V18	1,229	0,272	-0,36	59	0,72	-0,132	0,368	-0,868	0,604	
Se han asumido varianzas iguales			-0,359	57,17	0,721	-0,132	0,369	-0,87	0,606	
V19	3,42	0,069	0,132	59	0,895	0,044	0,333	-0,622	0,71	
Se han asumido varianzas iguales			0,132	54,965	0,896	0,044	0,334	-0,626	0,714	
V20	7,759	0,007	-0,259	59	0,796	-0,069	0,265	-0,6	0,462	
Se han asumido varianzas iguales			-0,257	45,661	0,798	-0,069	0,268	-0,608	0,47	
V21	0,848	0,361	-1,804	59	0,076	-0,339	0,188	-0,714	0,037	
Se han asumido varianzas iguales			-1,797	54,743	0,078	-0,339	0,188	-0,716	0,039	
V22	0,001	0,97	-0,454	59	0,651	-0,201	0,443	-1,087	0,685	
Se han asumido varianzas iguales			-0,454	58,9	0,651	-0,201	0,443	-1,087	0,685	

En la variable Cuidado del Medio Ambiente de las 11 preguntas 4 de ellas están por debajo del 0.05 lo que nos dice que el 36.36% de esta variable son significativas. Como se muestra es en cuadro 4.12.

Cuadro 4.12.- Prueba de muestras independientes para la variable Medio Ambiente.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba t para la igualdad de medias						
	F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Inferior	Superior
V23 Se han asumido varianzas iguales	0,006	0,938	-0,774	59	0,442	-0,206	0,267	-0,74	0,327
No se han asumido varianzas iguales			-0,775	58,915	0,442	-0,206	0,267	-0,74	0,327
V24 Se han asumido varianzas iguales	24,608	0	-2,971	59	0,004	-0,339	0,114	-0,567	-0,111
No se han asumido varianzas iguales			-2,956	53,202	0,005	-0,339	0,115	-0,569	-0,109
V25 Se han asumido varianzas iguales	1,259	0,27	-1,023	33	0,314	-0,867	0,847	-2,59	0,857
No se han asumido varianzas iguales			-1,552	9,332	0,154	-0,867	0,559	-2,123	0,39
V26 Se han asumido varianzas iguales	74,995	0	4,959	59	0	0,933	0,188	0,557	1,31
No se han asumido varianzas iguales			4,877	29	0	0,933	0,191	0,542	1,325
V27 Se han asumido varianzas iguales	7,709	0,007	-1,324	59	0,191	-0,126	0,095	-0,316	0,064
No se han asumido varianzas iguales			-1,331	54,479	0,189	-0,126	0,095	-0,315	0,064
V28 Se han asumido varianzas iguales	0,009	0,925	-0,549	52	0,585	-0,175	0,319	-0,815	0,465
No se han asumido varianzas iguales			-0,553	50,632	0,583	-0,175	0,316	-0,81	0,46
V29 Se han asumido varianzas iguales	0,185	0,669	0,402	59	0,689	0,116	0,289	-0,461	0,694
No se han asumido varianzas iguales			0,402	58,891	0,689	0,116	0,289	-0,462	0,694
V30 Se han asumido varianzas iguales	4,031	0,049	-0,212	59	0,833	-0,041	0,192	-0,426	0,344
No se han asumido varianzas iguales			-0,211	48,037	0,834	-0,041	0,194	-0,431	0,349
V31 Se han asumido varianzas iguales	0,003	0,955	-1,415	59	0,162	-0,258	0,182	-0,623	0,107
No se han asumido varianzas iguales			-1,409	55,495	0,164	-0,258	0,183	-0,625	0,109
V32 Se han asumido varianzas iguales	0,052	0,821	-0,121	59	0,904	-0,048	0,399	-0,847	0,75
No se han asumido varianzas iguales			-0,121	58,974	0,904	-0,048	0,399	-0,847	0,75
V33 Se han asumido varianzas iguales	0,002	0,969	0,109	59	0,914	0,029	0,267	-0,505	0,564
No se han asumido varianzas iguales			0,109	58,997	0,914	0,029	0,267	-0,505	0,563

V.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1.- CONCLUSIONES

En base a los resultados nos podemos dar cuenta que el grado de pobreza tiene un impacto negativo con un valor de (beta= -0.159). Con dicho resultado podemos deducir que el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo contribuyó al mejoramiento de esta variable.

La variable que tiene más impactó es la de Cuidado del Medio Ambiente con un valor de (beta= 0.293). Aquí podemos decir que si contribuyó el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo en este punto de Cuidado del Medio Ambiente.

Las variables de Educación y Salud también fueron impactadas gracias al Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo con un valor para Educación de (beta = 0.034) y para salud con un valor de (beta =0.057). Como podemos observar la más impactada fue la variable Salud.

Además con la prueba t podemos observar si hay una relación entre los grupos de beneficiarios y no beneficiarios, obtuvimos un 28.12% para toda la investigación lo que significa que este porcentaje de las variables son estadísticamente significativas y es ahí donde se ve el impacto que ha tenido el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo.

En forma general podemos decir que el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo si contribuye en la mayoría de las variables (Salud, Educación y Cuidado del Medio Ambiente) para el bienestar del los usuarios del municipio de Ramos Arizpe Coahuila.

5.2.- RECOMENDACIONES

Se recomienda hacer un mayor número de investigaciones de éste tipo en todo el país para poder tener un mejor conocimiento del impacto de dicho programa.

Tener una mejor difusión del programa para que esté al alcance de todos.

Se recomienda que el Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo otorgue una mayor cantidad de proyectos aprobados.

Se recomendaría tener una mejor interacción de los campesinos y las autoridades para poder manejar de una manera más óptima sus recursos y llevarlos de la mano hasta el final de su operación, con asesorías y capacitación a los campesinos.

Otra de las recomendaciones es proporcionar o abrir apoyos que vayan mas relacionados con el sector (Educación, Salud, Pobreza y Medio Ambiente), para poder tener un mejor bienestar de las familias.

Se recomienda realizar mayor número de evaluaciones en otras localidades a nivel nacional para poder obtener mayor información de la pertinencia del programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo.

VI.- BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- 1.- Badii, M. H. (2004). Desarrollo sustentable: fundamentos, perspectivas.
- 2.- Badii, M. H. y J. Landeros (2006). Invasión de especies o el tercer jinete de apocalipsis ambiental, una amenaza a la sustentabilidad.
- 3.- Badii, M.H. Castillo, J. Gorjón, F. Foroughbakhch, R. (2007). Técnicas Cuantitativas en la Investigación. Completely randomized designs. p 317.
- 4.- Badii, M.H. Castillo, J. (2009). Desarrollo Sustentable. Bases Socioeconómicas y Ambientales. Universidad Autónoma de Nuevo León. Pp. 35-54.
- 5.- Badii, M.H. Técnicas Cuantitativas en la Investigación (2007). Uso de un Banco Mundial 2005. Estudio realizado por el Banco Mundial a solicitud del gobierno Mexicano.
- 6.- Banco Mundial, estadísticas Económicas. Abril de 2007. Cuentas Nacionales de México. Barbosa, L.A. (2008). Al Filo del Surco, Saltillo: Guzmán.
- 7.- Boltvinik, Julio (2005), «Ampliar la mirada. Un nuevo enfoque de la pobreza y el Florecimiento Humano», Papeles de Población, No.44, UAEM, pp. 9-42.
- 8.- Comisión Nacional del Agua. Situación del Subsector Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento a Diciembre de 2009, en: (enero de 2010)
- 9.- CONAPO. Nuevas Proyecciones de Población 2005-2050. Basadas en el Censo de Población 2005.
- 10.- Diario Oficial de la Federación. Reglas de Operación del Programa Alianza Para el Campo 2003.

- 11.- Elizalde, A. (2004). Desarrollo Humano y Ético para la Sustentabilidad. México: CACID.
- 12.- Fondo Monetario Internacional; Estudios Económicos y Financieros; Perspectivas Generación de ingresos y protección social para los pobres, inciso XI).
- 13.- Hernández, S.R. Fernández, C.C. Baptista, L.P. Metodología de la Investigación 2006. P 100, 104,108.
- 14.- **INEGI**. *II Censo de Población y Vivienda, 2005. Resultados Definitivos*, (25 de mayo de 2006)
- 15.- **INEGI**. *II Censo de Población y Vivienda, 2005. Resultados Definitivos*, en: (25 de mayo de 2006)
- 16.- **INEGI**. *Resultados del VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal, 2007*, (agosto de 2010)
- 17.- **INEGI**. Centro de población y vivienda, 2010. Resultados definitivos, tabulados básicos, (Marzo, 2011).
- 18.- Inventario Nacional Forestal Periódico 1992-1994. INEGI. Anuarios Estadísticos de Coahuila. Ediciones 2002 y 2005.
- 19.- Ramírez Morales Jesús, tesis: Impacto del Programa Desarrollo Rural en el sector Agrícola del Municipio Arteaga desde una perspectiva de sustentabilidad, Mayo 2011.
- 20.- SAGARPA, (2004), Evaluación Alianza Contigo 2003, Informe de Evaluación Nacional Programa Fomento Agrícola. México.

21.- SAGARPA-FAO, 2004 Informe de Evaluación Nacional, Programa Fomento Agrícola 2003.

22.- Secretaría de Salud. Boletín Oficial “Caminando a la Excelencia” del Programa de Salud Materna y Perinatal, Segundo Trimestre 2006. SEP. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales Cifras. Ciclo Escolar 2008-2009, (Febrero, 2010).

23.- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. *Sistema de Información Agropecuaria de Consulta (SIACON), 1980-2009.* (Octubre, 2010).

24.- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación. *Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP),* (9 de junio de 2011).

25.- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT). Subsecretaría de Gestión para la Protección Ambiental. Dirección General de Gestión Forestal y de Suelos. (2007).

26.- Secretaria de Educación Publica (SEP). Sistema educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. Ciclo escolar 2008-2009. (Febrero 2010).

27.- Servicio Meteorológico Nacional (SMN). Ramos Arizpe, Coahuila. 2010 .

28.- Sistema Nacional de Salud. *Boletín de Información Estadística. Recursos y Servicios N° 29. Volumen I. Año 2009,* en: www.salud.gob.mx (Febrero, 2011).

29.- Presidencia de la República. Felipe Calderón Hinojosa. *Cuarto Informe de Gobierno. Anexo Estadístico.* México, DF, 2010.

VII.- PÁGINAS WEB

1. <http://www.sustentable.cl/portada/andres/358.asp>
2. http://diccionario.babylon.com/Desarrollo_rural
3. <http://www.un.org/esa/sustdev/natlinfo/indicators/indisd/spanish/social.htm>
4. http://devdata.worldbank.org/AAG/mex_aag.pdf
5. http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/Executive_Summary.pdf
6. <http://www.evalalianza.org.mx/matriz/COAH/COAHUILA-INF-GLOBAL-2002.doc>
7. <http://www.evalalianza.org.mx/>
8. <http://www.economia.gob.mx/pics/p/p1376/PLAN1.pdf>
9. <http://www.uesemec.unam.mx/pre.htm>
10. <http://www.google.com.mx/search?hl=es&q=piisecam+2000&meta=>
11. <http://www.monografias.com/trabajos30/regresion-multiple/regresion-multiple.shtml>
12. http://www.coahuila.gob.mx/index.php/accesotematico/index/RAMOS_ARIZPE/activosculturales

VIII.- ANEXOS

En el anexo (A) se muestra el formato de la encuesta que fue aplicada a los beneficiarios y a los no beneficiarios del programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo en el municipio de Ramos Arizpe Coahuila.

ANEXO A. Formato de Encuesta

Determinación del impacto del Programa Alianza para el campo desde una perspectiva de sustentabilidad
Encuesta a beneficiarios del programa Desarrollo Rural de Alianza Para El Campo.

LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA DESARROLLO RURAL DE ALIANZA PARA EL CAMPO DESDE UNA PERSPECTIVA DE SUSTENTABILIDAD REQUIERE DE SU OPINIÓN. LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN ES LA RESPONSABLE DE REALIZAR ESTE ESTUDIO. SOY ALUMNO DEL DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS Y RESPONSABLE DE LA REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS, POR LO QUE SOLICITO SU APOYO PARA RESPONDER A LAS PREGUNTAS DE ESTE CUESTIONARIO. LA INFORMACIÓN QUE ME BRINDE SERÁ CONFIDENCIAL Y UTILIZADA ESTRICTAMENTE PARA DETERMINAR EL IMPACTO DE LOS PROGRAMAS EN EL SECTOR RURAL.

I.- DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

- 1.- Nombre del productor _____
- 2.- Edad _____
- 3.- Domicilio _____
- 4.- Localidad _____ Municipio _____
- 5.- Pertenece a alguna organización Si _____ No _____
- 6.- Nombre de la organización _____
- 7.- Nombre y firma del encuestador _____
- 8.- Firma del encuestado _____

II.-SOBRE EL PROGRAMA

1.- Usted ha sido beneficiario del Programa Alianza para el Campo:

SI	
NO	

Si la respuesta es NO, termina la encuesta.

2.- A través de cual programa ha recibido el apoyo.

Fomento Agrícola	
Fomento Ganadero	
Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria	
Desarrollo Rural	
Programas Hidroagrícolas	
Ninguno	

3.- En qué año (s) ha recibido el apoyo:

Nunca	
2000-2001	
2002-2003	
2004-2005	
2006-2007	
2008	

4.- Indique en qué consistió el apoyo recibido:

Opción	Señale	Especifique en que consistió
Nada		
Dinero		
Equipo		
Capacitación		
Asesoría		

5.- Cual fue la fuente de las aportaciones:

Ninguno	
Federal	
Estatal	
Municipal	
Particular	

6.- Cual fue el monto asignado. (En \$)

Nada	
<18,000- 30,000	
31,000- 50,000	
51,000- 70,000	
71,000- 90,000 y >	

III.- ÍNDICE DE SUSTENTABILIDAD: EDUCACIÓN

1.- Cuántas personas conforman su familia

	Hombres	Mujeres	Total
2			
3			
4			
5			
>5			

2.- Cuántos son de los siguientes márgenes de edad:

	Hombres	Mujeres	Total
de 6 a 12 años			
de 12 a 15 años			
De 15 a 18 años			
De 18 a 22 años			
Mayores de 22 años			

3.- Cual es la escolaridad que tienen:

	Hombres	Mujeres	Total
Primaria			
Secundaria			
Bachillerato			
Licenciatura			
Postgrado			

4.- Cuántos miembros de la familia no saben leer ni escribir.

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

5.- Cuántas personas son dependientes económicos del jefe de familia.

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

IV.- INDICE DE SUSTENTABILIDAD: SALUD

1.- ¿Cuenta con información acerca de los servicios médicos que existen?.

SI _____ NO _____.

2.- ¿Tiene conocimiento de la posibilidad de acceso a un servicio médico?

SI _____ NO _____.

3.- Cuenta usted con algún tipo de servicio médico.

Ninguno	
Ixtlero	
Seguro social/popular	
ISSSTE	
Servicio medico particular	

4. - ¿Qué calidad de servicio médico considera que le ofrece la institución?

Pésimo	
Malo	
Regular	
Bueno	
Excelente	

5.- Aplica el servicio médico para todos los miembros de la familia.

SI _____ NO _____

6.- A cuántos miembros de la familia les aplica este servicio médico.

	Hombres	Mujeres	Total
0			
1			
2			
3			
Más de 4			

V.- ÍNDICE DE SUSTENTABILIDAD: POBREZA

1.- Cual es su ingreso mensual (sin considerar los apoyos del Programa Alianza para el Campo).

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

2.- ¿Recibe algún tipo de pensión?.

SI ____ NO ____

3.- Cual es el monto de la pensión.

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

4.- Recibe algún tipo de estímulo económico gubernamental en forma periódica.

SI _____ NO _____.

5.-¿ Cual es el monto que recibe?

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

6.- ¿Cuántos miembros de la familia están en edad de trabajar (mayores de 18 años)?.

Ninguno	
1	
2	
3	
>3	

7.- ¿Cuántos miembros de la familia (mayores de 18 años) están trabajando?.

Ninguno	
1	
2	
3	
>3	

8.- ¿Cuanto perciben de salario?.

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

9.- ¿Cuanto aportan al sustento de la familia?.

Ninguno	
1 Salario mínimo	
2 Salarios mínimos	
3 Salarios mínimos	
> de 3 Salarios mínimos	

Salario mínimo: \$ 51.95

10.- Edad de los miembros de la familia que están trabajando.

Ninguno	
de 6 a 12 años	
de 12 a 15 años	
De 15 a 18 años	
Mayores de 22 años	

V.- ÍNDICE DE SUSTENTABILIDAD: MEDIO AMBIENTE.

1.- Realiza alguna actividad orientada a la protección del medio ambiente

Ninguna	
Rara vez	
De vez en cuando	
Seguido	
Siempre	

2.- El programa Desarrollo Rural considera algún aspecto del cuidado del medio ambiente.

Si _____, No _____

3.- Si la respuesta es sí, que acciones se han considerado a realizar por parte del programa para los productores.

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

4.- El subprograma de Desarrollo Rural al que usted accedió contempla alguna actividad de protección del medio ambiente.

Ninguna	
Rara vez	
De vez en cuando	
Seguido	
Siempre	

5.- Ha realizado alguna actividad de protección del medio ambiente no derivada de algún apoyo gubernamental.

Si _____, No _____

6.- Si la respuesta es sí, que acciones se han considerado a realizar por parte del programa para los productores.

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

7.- Conoce alguna acción de protección del medio ambiente que se realice en su comunidad.

Capacitación ambiental	
Limpieza	
Estudios de impacto ambiental	
Reposición de especies (vegetales/animales)	
Otra	

8.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que esta siendo utilizado el suelo agrícola (rotación de cultivos, erosión, compactación del suelo), de la comunidad.

Mal	
Regular	
Bien	
Muy bien	
Excelente	

9.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que esta siendo utilizado el agua de riego (canales recubiertos, uso de sistemas de riego, contaminación del agua) de la comunidad.

Mal	
Regular	
Bien	
Muy bien	
Excelente	

10.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que el uso de plaguicidas y fertilizantes esta afectando el medio ambiente.

No afecta al medio ambiente	
Afecta poco	
Afecta moderadamente	
Afecta mucho al medio ambiente	
No sabe si afecta el medio ambiente	

11.- Desde el punto de vista del cuidado del medio ambiente, como considera usted que el crecimiento de la comunidad (generación de basura, aguas negras, ruido, contaminación del aire) ha afectado el medio ambiente.

No afecta al medio ambiente	
Afecta poco	
Afecta moderadamente	
Afecta mucho al medio ambiente	
No sabe si afecta el medio ambiente	

VI.- Acerca del Programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo.

1.- ¿Que acciones considera pueden mejorar el Programa Alianza Para el Campo?.

Haciendo una mejor difusión de los programas	
Asignación oportuna de los recursos	
Asignando una mayor cantidad de recursos	
Aprobación de mayor número de proyectos (Individuales/grupo)	
Otra Acción	

2.- ¿Que acciones considera pueden mejorar el Programa Desarrollo Rural de Alianza Para el Campo?.

Mayor cantidad de recursos	
Asignación oportuna de los recursos	
Aprobación de mayor número de proyectos individuales	
Aprobación de mayor número de proyectos grupales	
Otra Acción	

3.- Como considera que se puede mejorar la operación del proyecto que le autorizaron

Mayor cantidad de recursos	
Asignación oportuna de los recursos	
Capacitación para la realización del proyecto	
Mejor atención de los responsables de gobierno para la realización de los proyectos	
Otra Acción	

4.- En términos generales como considera la operación del programa Desarrollo Rural.

Mala	
Regular	
Buena	
Muy buena	
Excelente	

5.- En términos generales como considera la operación del subprograma de Desarrollo Rural a través del cual accedió a los apoyos.

Mala	
Regular	
Buena	
Muy buena	
Excelente	

6.- ¿Cuales son los problemas principales para la operación del subprograma de Desarrollo Rural a través del cual accedió a los apoyos?.

Administrativos	
De capacitación	
De mercado	
De falta de recursos económicos	
Otro	

ANEXO B. Padrón de beneficiarios del Programa Desarrollo rural de Alianza para el Campo en el municipio de Ramos Arizpe.

En el anexo (B) se muestran el padrón de beneficiarios del Programa Desarrollo Rural de Alianza para el Campo viene por ejido, tipo de proyecto y monto además del nombre del beneficiario, apoyados en el periodo 2000-2011. En algunos de los datos son aportaciones federales y estatales, cabe aclarar que el monto solo es aportación federal y estatal mas no incluye la aportación de los productores

GERARDO MONTALVO GONZALEZ	HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	INFRAESTRUCTURA PECUARIA
JOSE FRANCISCO GONZALEZ FIGUEROA	RANCHO LA PILA	RAMOS ARIZPE	EMPACADORA DE FORRAJE Y TRACTOR
PRESIDENCIA MUNICIPAL DE RAMOS ARIZPE		RAMOS ARIZPE	GASTOS DE OPERACIÓN Y RECURSOS SUSTANTIVOS PAPIR
ESTEBAN MONRROY BARBERA	RANCHO LAS TRES R	RAMOS ARIZPE	EMPACADORA DE FORRAJE, EQUIPO DE RIEGO Y SEGADORA
VICTOR MANUEL RODRIGUEZ TÚ	RANCHO LABOR VIEJA	RAMOS ARIZPE	EQUIPO DE RIEGO (PIBOTE CENTRAL)
ANTONIO LÓPEZ CRUZ	EJ. LAS COLORADAS	RAMOS ARIZPE	VIENTRES Y SEMENTALES BOVINOS
JOSE DOLORÉS GUTIERREZ GOMEZ	EJ SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	TRACTOR, EMPACADORA DE FORRAJE, SEGADORA ACONDICIONADORA
JOSE FRANCISCO GONZALEZ FIGUEROA	RANCHO LA PILA	RAMOS ARIZPE	EQUIPO DE RIEGO
JOSE ARTUTO CARDENAS REYES	RANCHO EL GIRON	RAMOS ARIZPE	HEMBRAS OVINAS Y SEMENTALES OVINOS Y CONSTRUCCION DE BODEGA
MARIA DE JESUS RODRIGUEZ MUÑIZ	EJ. DE HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	EQUIPO PARA PANADERIA
2003			
JOSE FCO. QUIROZ CUADROS	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ALEJANDRO MIRELES DOMINGUEZ	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ALVARO GRANADOS GARCIA	JACALITOS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ANTONIO GUTIERREZ GOMEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ANTONIO HERNANDEZ GUTIERREZ	JACALITOS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ARTURO GARCÍA RIVERA	LA TORTUGA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CANDELARIO ZERTUCHE GONZALEZ	HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE COSECHADORA DE FORRAJE
CARLOS RIVAS MALACARA	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CONCEPCION MARTINEZ MARTINEZ	SAN FRANCISCO DE LOS DESMONTES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CRISTO SANTOS GUTIERREZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
DANIEL ALEMAN HERNANDEZ	LA TORTUGA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
DAVID MARTINEZ RIVERA	ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LA PRODUCCION DE FORRAJE(ADQ. DE TRACTOR, SEGADORA, EMPACADORA EQUIPO DE RIEGO, BOMBA SUMERGIBLE, CAMION Y CONSTRUCCION DE COBERTIZO)
DAVID MELENDEZ CEPEDA	GUARDADO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)

EULALIO PÉREZ PUENTE	SAN FRANCISCO DE LOS DESMONTES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
FRANCISCA ARACELY MEDINA MORENO	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	(1) PROYECTO DE GANADO CAPRINO Y CORRALES PARA MANEJO (ADQ. DE 120 CABRAS MEDIA SANGRE , 2 CORRALES)
FRANCISCO VELAZQUEZ LOPEZ	LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GABRIEL FRANCISCO GUTIERREZ GARCÍA	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GAMALIEL GARZA REYES	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GERARDO CANCINO DE LA FUENTE	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GERONIMO VILLEGAS TORRES	LA VIRGEN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GUADALUPE GUTIERREZ HERNANDEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GUILLERMO RAMOS RUIZ	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: MECANIZACION DE LA PRODUCCION DE HORTALIZAS Y FORRAJES Y EQUIPO DE TRANSPORTE PARA LA COMERCIALIZACION (ADQ. DE TRACTOR, ASPERSORA, SURCADOR, CUCHILLA TERRACRA, CULTIVADORA Y CAMION DE 3.5 TON)
ISMAEL MELENDEZ LIMON	MESILLAS	RAMOS ARIZPE	(1) PROYECTO (ADQ. DE 85 VBAQUILLAS PARA CARNE)
JESUS BERNAL VALDES	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JESUS VALDES MAURICIO	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JORGE ANTONIO ROCAMONTES GONZALEZ	TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE ARNOLDO PERALES JAIME	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JOSE DANIEL QUIROZ MORALES	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE DOLORES GUTIERREZ GOMEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE FRANCISCO RIVAS MALACARA	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE GUADALUPE LARA IBARRA	NORIA DE LOS MEDRANO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE GUADALUPE MELENDEZ ROSALES	MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE GUTIERREZ HERNANDEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)

AMALIA CERVANTES SOSA	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ANA MARIA ALEMAN MUÑIZ	EJ. LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
BLANCA ARACELY MUNIZ CRUZ	COSME	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CURSO DE CAPACITACION DE GENERO
CESARIO ZUÑIGA HERNANDEZ	EJ. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
DAVID MARTINEZ RIVERA	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
FRANCISCA ARACELI MEDINA MORENO	NORIAS DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	PAGO DE REEMBOLSO DE LA ELABORACION DE PROYECTO
FRANCISCA BARRIENTOS ALEMAN	EJ. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
GERARDO MONTALVO GONZALEZ	EJ. HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
IRMA VEGA RANGEL	EJ. NUEVO YUCATAN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ISMAEL GARIBAY CASTAÑEDA	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JACINTO HERNANDEZ SERRANO	EJ. SAN MIGUEL DE LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JUAN ANTONIO GUTIERREZ HERNANDEZ	EJ. SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JUAN MANUEL RIOS HERNANDEZ	EJ. EL PELILLAL	RAMOS ARIZPE	PAGO DE LA PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO
JUAN RIOS HERNANDEZ	EJ. EL PELILLAL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
MARIA MAGDALENA LOPEZ SANCHEZ	HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CONSULTORIA
MELITON MORALES AGUIRRE	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PAGO DE LA ELABORACION DEL PROYECTO
OFELIA LOERA MATA	SAN JUAN DE LOS AMARGOS	RAMOS ARIZPE	APOYO OTORGADO PARA PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
PEDRO MARTINEZ GUARDIOLA	EJ. SAN JUAN DE AMARGOS	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
RAMIRO GUTIERREZ ROMO	MESITA DE LEON	RAMOS ARIZPE	PAGO DE REEMBOLSO DE LA ELABORACION DEL PROYECTO
RAUL MARINES GONZALEZ	HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CONSULTORIA
ROSA GARCÍA REYES	EJ. ALTO DE NORIA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ROSALBA ZAMORA REYES	EJ. HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
TERESO VEGA CHAIRES	EJ. NUEVO YUCATAN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
2002			
ARNULFO SANCHEZ SALAZAR	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MOLINO DE FORRAJE
BALDEMAR VALERO TORRES	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
BENJAMIN PEREZ DURON	EJ. LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	CONST Y/O REHA. DE 1 BORDO DE ABREV
BLANCA ARACELY MUÑIZ CRUZ	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: CRECIMIENTO GANADERO INTEGRAL (ADQ. DE 13 VAQUILLAS Y UN SEMENTAL)
CRISOFORO SAUCEDO HERNANDEZ	EL REALITO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
EFREN VAZQUEZ DURON	LA LUZ	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UNA BOMBA SUMERGIBLE
ELEUTERIO OZUNA GOMEZ	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
ELVA ALICIA FLORES COSS	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
FRANCISCO MELENDEZ LIMON	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN COSECHADOR DE FORRAJE
FRANCISCO ORTIZ GARCIA	LOS BOSQUES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
ISAURO MATA CASILLAS RPT DE 9 PRODS	EJ. LAS ESPERANZAS	RAMOS ARIZPE	UN MODULO DE LABRANZA
JESUS SANCHEZ GONZALEZ	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UNA COSECHADORA DE FORRAJE

JORGE ANTONIO ROCAMONTES GONZALEZ	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
JOSE ARTURO CARDENAS REYES	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA LA CONST. DE UNA PILA DE ALMACENAMIENTO
JOSE GUADALUPE MELENDEZ LIMON	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
JOSE LUIS RAMOS	CONG. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	CONST Y/O REHA. DE 1 BORDO DE ABREVADERO
JOSE RUBEN AGUIRRE CASTILLO	LAS SABANILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN PAPALOTE
JUAN ANTONIO RIVERA LUGO	EJ. HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	UN PROY. INTE. SUSTENTABLE (90 VIENTRES BOVINOS, 4 SEMENTALES, Y 2 CABALLOS)
JUAN CARLOS MORELOS CASILLAS REP DE 10 PROD.	EJ. LAS ESPERANZAS	RAMOS ARIZPE	MODULO DE LABRANZA DE CONSREVACION
JUAN DE DIOS ALVAREZ LOPEZ	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
JUAN MANUEL BERNAL VALDEZ	EJ. LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MODULO DE LABRANZA
NICOLAS TOVAR PEREZ	EJ LA POPA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MODULO DE LABRANZA
PABLO REYES JIMENEZ	EJ. HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
RAFAEL MUÑIZ RODRIGUEZ	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PROYECTO:DESARROLLO INTEGRAL Y SUSTENTABLE DE HATO GANADERO BOVINO (ADQ. DE DOS SEMENTALES)
RAUL ARIEL SALINAS FLORES	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
RODOLFO RODRIGUEZ GONZALEZ REPRESENTANTE DE 13 PROD	EJ SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	DESAZOVE DE BORDO Y CANAL DERIVADOR
2001			
EMA FRAUSTRO DE LA O.	P.P SOMBRERETILLO	RAMOS ARIZPE	CONST. DE CERCO AGROPECUARIO
ELEUTERIO OZUNA GOMEZ	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	REMOLQUE
MANUEL SERGIO ZERTUCHE FUENTES	EJ. CONG. LAS ENCINAS	RAMOS ARIZPE	PAPALOTE
RUBEN DARIO ZERTUCHE CABRERA	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
JORGE ZEFERINO PINA GOMEZ	P.P. EL BARRIL	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
ISRAEL REYNA RAMOS	P.P. EL MESON DEL NORTE	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
VENANCIO URBINA ESCOBEDO	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
DAVID MARTINEZ RIVERA	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
GERARDO AGUIRRE SAUCEDO	P.P. EL GALEME	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JOSE MARIA MORALES GUTIERREZ	P.P. LA ERMITA	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JESUS SANCHEZ DE LA ROSA	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JUAN PIÑA GOMEZ	P.P. EL BARRIL	RAMOS ARIZPE	REMOLQUE
JUAN MANUEL VALLEJO LOPEZ	EJ. LA PALOMA	RAMOS ARIZPE	CONST. DE UN BORDO DE ABREVADERO C/19,100.00 M3
FIDEL AGUIRRE FARIAS	P.P. EL ANCON DEL CERRITO	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE NIXTAMAL
MARIO LOERA HERNANDEZ	EJ, MESON DEL NORTE	RAMOS ARIZPE	ORDEÑADORA
JOSE MANUEL AGUIRRE FLORES	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	ORDEÑADORA
FIDEL AGUIRRE FARIAS	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
SANTIAGO AGUIRRE FARIAS	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
MARIO PEREZ RUBIO	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO

CANDELARIO ZERTUCHE GONZALEZ	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
MELITON MORALES AGUIRRE	P.P. RINCON DEL ALAMO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSION
ALEJANDRO EMILIO SOLIS ARREOLA	P.P. EL SALTO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSION
SECUNDINO MIRELES AGUIRRE	EJ. SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
GUSTAVO CASTILLO CAZARES	EJ. LAS COLORADAS	RAMOS ARIZPE	CULTIVADORA
SECUNDINO MIRELES AGUIRRE	EJ. SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
GERARDO MONTALVO GONZALEZ	HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	INFRAESTRUCTURA PECUARIA
JOSE FRANCISCO GONZALEZ FIGUEROA	RANCHO LA PILA	RAMOS ARIZPE	EMPACADORA DE FORRAJE Y TRACTOR
PRESENCIA MUNICIPAL DE RAMOS ARIZPE		RAMOS ARIZPE	GASTOS DE OPERACIÓN Y RECURSOS SUSTANTIVOS PAPIR
ESTEBAN MONROY BARRERA	RANCHO LAS TRES R	RAMOS ARIZPE	EMPACADORA DE FORRAJE, EQUIPO DE RIEGO Y SEGADORA
VICTOR MANUEL RODRIGUEZ TÚ	RANCHO LABOR VIEJA	RAMOS ARIZPE	EQUIPO DE RIEGO (PIBOTE CENTRAL)
ANTONIO LÓPEZ CRUZ	EJ. LAS COLORADAS	RAMOS ARIZPE	VIENTRES Y SEMENTALES BOVINOS
JOSE DOLORES GUTIERREZ GOMEZ	EJ SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	TRACTOR, EMPACADORA DE FORRAJE, SEGADORA ACONDICIONADORA
JOSE FRANCISCO GONZALEZ FIGUEROA	RANCHO LA PILA	RAMOS ARIZPE	EQUIPO DE RIEGO
JOSE ARTUTO CARDENAS REYES	RANCHO EL GIRON	RAMOS ARIZPE	HEMBRAS OVINAS Y SEMENTALES OVINOS Y CONSTRUCCION DE BODEGA
MARIA DE JESUS RODRIGUEZ MUÑIZ	EJ. DE HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	EQUIPO PARA PANADERIA
2003			
JOSE FCO. QUIROZ CUADROS	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ALEJANDRO MIRELES DOMINGUEZ	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ALVARO GRANADOS GARCÍA	JACALITOS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ANTONIO GUTIERREZ GOMEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ANTONIO HERNANDEZ GUTIERREZ	JACALITOS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
ARTURO GARCÍA RIVERA	LA TORTUGA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CANDELARIO ZERTUCHE GONZALEZ	HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE COSECHADORA DE FORRAJE
CARLOS RIVAS MALACARA	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CONCEPCION MARTINEZ MARTINEZ	SAN FRANCISCO DE LOS DESMONTES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
CRISTO SANTOS GUTIERREZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
DANIEL ALEMAN HERNANDEZ	LA TORTUGA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)

DAVID MARTINEZ RIVERA	ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LA PRODUCCION DE FORRAJE (ADQ. DE TRACTOR, SEGADORA, EMPACADORA EQUIPO DE RIEGO, BOMBA SUMERGIBLE, CAMION Y CONSTRUCCION DE COBERTIZO)
DAVID MELENDEZ CEPEDA	GUAJARDO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
EULALIO PÉREZ PUENTE	SAN FRANCISCO DE LOS DESMONTES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
FRANCISCA ARACELY MEDINA MORENO	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	(1) PROYECTO DE GANADO CAPRINO Y CORRALES PARA MANEJO (ADQ. DE 120 CABRAS MEDIA SANGRE , 2 CORRALES)
FRANCISCO VELAZQUEZ LOPEZ	LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GABRIEL FRANCISCO GUTIERREZ GARCÍA	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GAMALIEL GARZA REYES	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GERARDO CANCINO DE LA FUENTE	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GERONIMO VILLEGAS TORRES	LA VIRGEN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GUADALUPE GUTIERREZ HERNANDEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
GUILLERMO RAMOS RUIZ	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: MECANIZACION DE LA PRODUCCION DE HORTALIZAS Y FORRAJES Y EQUIPO DE TRANSPORTE PARA LA COMERCIALIZACION (ADQ. DE TRACTOR, ASPERSORA, SURCADOR, CUCHILLA TERRACRA, CULTIVADORA Y CAMION DE 3.5 TON)
ISMAEL MELENDEZ LIMON	MESILLAS	RAMOS ARIZPE	(1) PROYECTO (ADQ. DE 85 BVAQUILLAS PARA CARNE)
JESUS BERNAL VALDES	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JESUS VALDES MAURICIO	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JORGE ANTONIO ROCAMONTES GONZALEZ	TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE ARNOLDO PERALES JAIME	LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE (10) VAQUILLAS PARA CARNE
JOSE DANIEL QUIROZ MORALES	NORIA DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE DOLORES GUTIERREZ GOMEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE FRANCISCO RIVAS MALACARA	LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)

JOSE GUADALUPE LARA IBARRA	NORIA DE LOS MEDRANO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE GUADALUPE MELENDEZ ROSALES	MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
JOSE GUTIERREZ HERNANDEZ	SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA CONSTRUCCION DE (1) INFRAESTRUCTURA PECUARIA (CORRAL)
AMALIA CERVANTES SOSA	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ANA MARIA ALEMAN MUÑIZ	EJ. LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
BLANCA ARACELY MUÑIZ CRUZ	COSME	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CURSO DE CAPACITACION DE GENERO
CESARIO ZUNIGA HERNANDEZ	EJ. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
DAVID MARTINEZ RIVERA	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
FRANCISCA ARACELY MEDINA MORENO	NORIAS DE LAS ANIMAS	RAMOS ARIZPE	PAGO DE REEMBOLSO DE LA ELABORACION DE PROYECTO
FRANCISCA BARRIENTOS ALEMAN	EJ. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
GERARDO MONTALVO GONZALEZ	EJ. HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
IRMA VEGA RANGEL	EJ. NUEVO YUCATAN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ISMAEL GARIBAY CASTAÑEDA	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JACINTO HERNANDEZ SERRANO	EJ. SAN MIGUEL DE LA SAUCEDA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JUAN ANTONIO GUTIERREZ HERNANDEZ	EJ. SAN MARTIN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
JUAN MANUEL RIOS HERNANDEZ	EJ. EL PELILLAL	RAMOS ARIZPE	PAGO DE LA PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO
JUAN RIOS HERNANDEZ	EJ. EL PELILLAL	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
MARIA MAGDALENA LOPEZ SANCHEZ	HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CONSULTORIA
MELITON MORALES AGUIRRE	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	PAGO DE LA ELABORACION DEL PROYECTO
OFELIA LOERA MATA	SAN JUAN DE LOS AMARGOS	RAMOS ARIZPE	APOYO OTORGADO PARA PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
PEDRO MARTINEZ GUARDIOLA	EJ. SAN JUAN DE AMARGOS	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
RAMIRO GUTIERREZ ROMO	MESITA DE LEON	RAMOS ARIZPE	PAGO DE REMBOLSO DE LA ELABORACION DEL PROYECTO
RAUL MARINES GONZALEZ	HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DE CONSULTORIA
ROSA GARCÍA REYES	EJ. ALTO DE NORIA	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
ROSALBA ZAMORA REYES	EJ. HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
TERESO VEGA CHAIRES	EJ. NUEVO YUCATAN	RAMOS ARIZPE	PAGO DEL DISEÑO DEL PROYECTO
2002			
ARNULFO SANCHEZ SALAZAR	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MOLINO DE FORRAJE
BALDEMAR VALERO TORRES	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
BENJAMIN PEREZ DURON	EJ. LAS NORIAS	RAMOS ARIZPE	CONST Y/O REHA. DE 1 BORDO DE ABREV
BLANCA ARACELY MUÑIZ CRUZ	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PROYECTO: CRECIMIENTO GANADERO INTEGRAL (ADQ. DE 13 VAQUILLAS Y UN SEMENTAL)
CRISOFORO SAUCEDO HERNANDEZ	EL REALITO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
EFREN VAZQUEZ DURON	LA LUZ	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UNA BOMBA SUMERGIBLE

ELEUTERIO OZUNA GOMEZ	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
ELVA ALICIA FLORES COSS	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
FRANCISCO MELENDEZ LIMON	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN COSECHADOR DE FORRAJE
FRANCISCO ORTIZ GARCIA	LOS BOSQUES	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
ISAURO MATA CASILLAS RPT DE 9 PRODS	EJ. LAS ESPERANZAS	RAMOS ARIZPE	UN MODULO DE LABRANZA
JESUS SANCHEZ GONZALEZ	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UNA COSECHADORA DE FORRAJE
JORGE ANTONIO ROCAMONTES GONZALEZ	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
JOSE ARTURO CARDENAS REYES	SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MATERIAL PARA LA CONST. DE UNA PILA DE ALMACENAMIENTO
JOSE GUADALUPE MELENDEZ LIMON	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
JOSE LUIS RAMOS	CONG. SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	CONST Y/O REHA. DE 1 BORDO DE ABREVADERO
JOSE RUBEN AGUIRRE CASTILLO	LAS SABANILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN PAPANOTE
JUAN ANTONIO RIVERA LUGO	EJ. HIPOLITO	RAMOS ARIZPE	UN PROJ. INTE. SUSTENTABLE (90 VIENTRES BOVINOS, 4 SEMENTALES, Y 2 CABALLOS)
JUAN CARLOS MORELOS CASILLAS REP DE 10 PROD.	EJ. LAS ESPERANZAS	RAMOS ARIZPE	MODULO DE LABRANZA DE CONSREVACION
JUAN DE DIOS ALVAREZ LOPEZ	EJ. MESILLAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
JUAN MANUEL BERNAL VALDEZ	EJ. LA LEONA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MODULO DE LABRANZA
NICOLAS TOVAR PEREZ	EJ LA POPA	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE MODULO DE LABRANZA
PABLO REYES JIMENEZ	EJ. HIGUERAS	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN MOLINO DE FORRAJE
RAFAEL MUÑIZ RODRIGUEZ	EJ. COSME	RAMOS ARIZPE	PROYECTO:DESARROLLO INTEGRAL Y SUSTENTABLE DE HATO GANADERO BOVINO (ADQ. DE DOS SEMENTALES)
RAUL ARIEL SALINAS FLORES	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	ADQ. DE UN REMOLQUE
RODOLFO RODRIGUEZ GONZALEZ REPRESENTANTE DE 13 PROD	EJ SAN MIGUEL	RAMOS ARIZPE	DESAZOVE DE BORDO Y CANAL DERIVADOR
2001			
EMA FRAUSTRO DE LA O.	P.P SOMBRERETILLO	RAMOS ARIZPE	CONST. DE CERCO AGROPECUARIO
ELEUTERIO OZUNA GOMEZ	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	REMOLQUE
MANUEL SERGIO ZERTUCHE FUENTES	EJ. CONG. LAS ENCINAS	RAMOS ARIZPE	PAPANOTE
RUBEN DARIO ZERTUCHE CABRERA	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
JORGE ZEFERINO PINA GOMEZ	P.P. EL BARRIL	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
ISRAEL REYNA RAMOS	P.P. EL MESON DEL NORTE	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
VENANCIO URBINA ESCOBEDO	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
DAVID MARTINEZ RIVERA	EJ. ZERTUCHE	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE
GERARDO AGUIRRE SAUCEDO	P.P. EL GALEME	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JOSE MARIA MORALES GUTIERREZ	P.P. LA ERMITA	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JESUS SANCHEZ DE LA ROSA	EJ. TANQUE VIEJO	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
JUAN PIÑA GOMEZ	P.P. EL BARRIL	RAMOS ARIZPE	REMOLQUE
JUAN MANUEL VALLEJO LOPEZ	EJ. LA PALOMA	RAMOS ARIZPE	CONST. DE UN BORDO DE ABREVADERO C/19,100.00 M3

FIDEL AGUIRRE FARIAS	P.P. EL ANCON DEL CERRITO	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE NIXTAMAL
MARIO LOERA HERNANDEZ	EJ, MESON DEL NORTE	RAMOS ARIZPE	ORDEÑADORA
JOSE MANUEL AGUIRRE FLORES	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	ORDEÑADORA
FIDEL AGUIRRE FARIAS	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	MOLINO DE FORRAJE
SANTIAGO AGUIRRE FARIAS	P.P. RAMOS ARIZPE	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
MARIO PEREZ RUBIO	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
CANDELARIO ZERTUCHE GONZALEZ	EJ. HIGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
MELITON MORALES AGUIRRE	P.P. RINCON DEL ALAMO	RAMOS ARIZPE	ADQ, DE UN SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSION
ALEJANDRO EMILIO SOLIS ARREOLA	P.P. EL SALTO	RAMOS ARIZPE	ADQ, DE UN SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSION
SECUNDINO MIRELES AGUIRRE	EJ. SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	ADQ. MATERIAL P/CONST. DE UN CERCO AGROPECUARIO
GUSTAVO CASTILLO CAZARES	EJ. LAS COLORADAS	RAMOS ARIZPE	CULTIVADORA
SECUNDINO MIRELES AGUIRRE	EJ. SANTO DOMINGO	RAMOS ARIZPE	COSECHADORA DE FORRAJE

SAGARPA 2001-2010

Nota: Estos datos fueron proporcionados por SAGARPA de tal manera que los nombres, ejidos y tipo de apoyos fueron capturados sin acento.